

# Результаты работы группы паллиативной помощи в рамках тренд-сессии по развитию сферы оценки

В рамках тренд-сессии «Вместе с детьми: фронтиры оценки» по изучению актуальных направлений развития сферы мониторинга и оценки социальных программ была организована специализированная групповая работа представителей организаций паллиативной помощи. Группа провела ранжирование 14 основных трендов и углубленное обсуждение одного из ключевых направлений — «**Развитие внутренней оценки и самооценивания**», которое заняло 7-е место в их рейтинге.

## Приоритеты паллиативного сообщества

**Топ-5 трендов группы паллиативной помощи:**

1. Фокус оценки на обучении и развитии практики (28 баллов)
2. Использование доказательного подхода (25 баллов)
3. Использование ИКТ и ИИ (19 баллов)
4. Профессионализация оценки (17 баллов)
5. Системное мышление и системный подход (17 баллов)

Единственное существенное отличие от общего рейтинга — выход тренда «Фокус оценки на обучении и развитии практики» с 8-го места в общем рейтинге на 1-е место у группы паллиативной помощи.

## Системные вызовы паллиативной сферы через призму внутренней оценки

Детальное обсуждение тренда «Развитие внутренней оценки и самооценивания» раскрыло комплекс взаимосвязанных проблем, объясняющих приоритеты группы.

### 1. Фокус на обучении и развитии практики — стратегический приоритет

Лидерство этого тренда объясняется пониманием оценки как инструмента профессионального развития. Участники подчеркивали: «вложение в обучение персонала влияет на качество жизни целевой аудитории», а «если будет какое-то стандартное обучение, то это всем сразу облегчит жизнь».

Ключевая потребность связана со спецификой работы с семьями: «помочь ребёнку можно только через родителей... как сделать так, чтобы мама применила всё, что мы хотим... улучшило его качество жизни». Оценка должна способствовать «выявлению барьеров... почему они всё-таки не внедряют что-то хорошее для своего ребёнка».

### 2. Доказательный подход — запрос на стандартизацию и валидацию

Второе место этого тренда отражает не просто следование мейнстриму, а острую потребность в научно обоснованных стандартах и внешней валидации результатов. Участники отмечали критический недостаток: «отсутствие стандарта... мы внутри можем себя оценивать как правильный, так будет казаться, а на самом деле это не так».

Особенно важными элементами доказательного подхода участники считают стандартизацию («появление стандарта оценки») и решение проблемы «невключения детей в систему МиО». Участники осознают, что без включения голоса самих детей-пациентов (там, где это возможно) оценка качества паллиативной помощи остается неполной. Также критичным является «общий взгляд на изменение качества жизни семьи» — участники признают, что у них нет единого понимания того, что именно означает качество жизни для семей с паллиативными детьми.

### **3. ИКТ и искусственный интеллект — компенсация ресурсных ограничений**

Высокий приоритет цифровых технологий обусловлен «высокой стоимостью привлечения внешних оценщиков» и попыткой компенсировать кадровый дефицит. Цифровые решения рассматриваются как способ автоматизации сбора и анализа данных, что особенно важно для небольших организаций с ограниченными ресурсами.

### **4. Профессионализация — ответ на дефицит экспертизы**

Четвертое место профессионализации обусловлено критическим дефицитом специализированной экспертизы: «мы не знаем никого, ни где привлечь... рынок специалистов... очень маленький... конкретно в паллиативной помощи». Участники видят необходимость в «появлении экспертов МиО в области паллиативной помощи» как стратегическую задачу.

### **5. Системное мышление — преодоление изолированности**

Пятое место системного подхода связано с осознанием критической проблемы фрагментации: «Мы все в закрытом кружке, каждый сам у себя оценивает, и мы практически не делимся друг с другом». Участники подчеркивали необходимость «понятных для всех критериев оценки оказания помощи для формирования "языка" оценки», чтобы «двигаться в одном направлении и понимать один язык».

## **Инновационные инструменты оценки**

Особое внимание участники уделили разработке новых инструментов оценки, адаптированных к специфике паллиативной помощи. Ключевым стало «использование метода наблюдения (оценка начинается с самих специалистов)» с применением современных «инструментов: опросы, аналитика, ИИ, боты, CRM».

Этот подход позволяет создать систему непрерывного мониторинга качества услуг через профессиональную рефлексию специалистов, усиленную цифровыми инструментами. Инновационным решением становится «фокус на оценке через специалистов (а не только

через благополучателей)» и «разработка инструментов для выявления барьеров внедрения знаний в семьях».

## **Внутренняя оценка как стратегический вызов**

Обсуждение тренда «Развитие внутренней оценки и самооценивания» выявило его противоречивый характер. Участники признают необходимость развития внутренней оценки из-за экономических ограничений, но четко осознают риски субъективности и необходимость внешней валидации.

Ключевые барьеры включают «недостаток знаний у специалистов, нехватку кадров для МиО», «сопротивление среди специалистов», «отсутствие сообщества среди НКО», «нехватку времени на супервизию и интервизию сотрудников».

## **Проблема нарративной оценки: упущенные возможности**

Исключение нарративной оценки из рейтинга (6 голосов «непонятно») представляет серьезную методологическую потерю. Нарративная оценка, основанная на анализе историй и личного опыта участников программ, могла бы быть особенно ценной для паллиативной сферы, где качество жизни и эмоциональное благополучие семей являются ключевыми результатами.

В паллиативной помощи нарративные методы могли бы помочь решить обозначенные участниками проблемы: выявить «барьеры... почему они всё-таки не внедряют что-то хорошее для своего ребёнка», понять семейную динамику и культурные особенности восприятия болезни и ухода. Истории семей могли бы стать мощным инструментом как для оценки эффективности программ, так и для обучения специалистов работе с различными типами семейных систем.

## **Выводы**

Результаты работы группы паллиативной помощи демонстрируют, как отраслевая специфика формирует уникальное понимание роли оценки. Ключевым открытием стало восприятие оценки не как контрольного механизма, а как инструмента развития персонала и улучшения практик работы с семьями.

Дефицит экспертизы, изолированность организаций и отсутствие стандартов создают запрос на комплексное развитие оценочной культуры. Это объясняет лидерство тренда «Фокус на обучении и развитии практики» и подчеркивает важность адаптации современных оценочных методологий к специфическим потребностям высокоспециализированных секторов социальной сферы.