

Аналитическая записка по результатам опроса НКО об участии в проекте «Стандарт 2.0»

Исполнитель: Богомолова Екатерина.

Отчет подготовлен в рамках проекта «Стандарт 2.0: комплексная поддержка СО НКО на пути повышения доказательности практик в сфере детства». Проект реализуется «АНО «Эволюция и Филантропия» с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, а также при поддержке Фонда Тимченко.

Проект направлен на повышение доказательности практик организаций сферы детства, через организацию их комплексного методического сопровождения.

Цель опроса - определить результаты для участников и степень их удовлетворенности от участия в проекте.

Анкетирование проводилось в декабре 2020 года, в опросе принял участие 21 человек.

Результаты анкетирования

I. Оценка опыта участия в проекте «Стандарт 2.0»

Опрошенные организации участвовали в проекте в разных форматах:

1 группа – работали над планами повышения уровня доказанности своих практик при методической поддержке кураторов.

2 группа – работали над описанием своей практики в доказательном ключе. За время проекта они разработали деревья результатов и логические модели практик, прошли самодиагностику на определение уровня доказанности практики, описали практики в доказательном подходе в соответствии с методологией Стандарта доказательности социальных практик в сфере детства, составили планы повышения уровня доказанности практик. Часть организаций из данной группы прошли верификацию в 2020 году и вошли в Реестр (банк) доказательных практик.

Участникам опроса было предложено оценить, насколько участие в проекте повысило потенциал их организации:

(1) «Насколько участие в проекте "Стандарт 2.0" повысило в целом потенциал вашей организации в области мониторинга и оценки?»

Для оценки была предложена 5-балльная шкала, где 1 – «не повысило совсем», а 5 – «сильно повысило». Распределение оценок представлено на графике ниже. Более половины опрошенных (52%, 11 респондентов) поставили самую высокую оценку – 5, что означает, что, по их мнению, участие в проекте «Стандарт 2.0» сильно повысило потенциал их организации в области МиО. Оценку чуть ниже – 4 – поставили 38% опрошенных (8 респондентов). Один респондент выбрал оценку 3, и один затруднился с ответом.

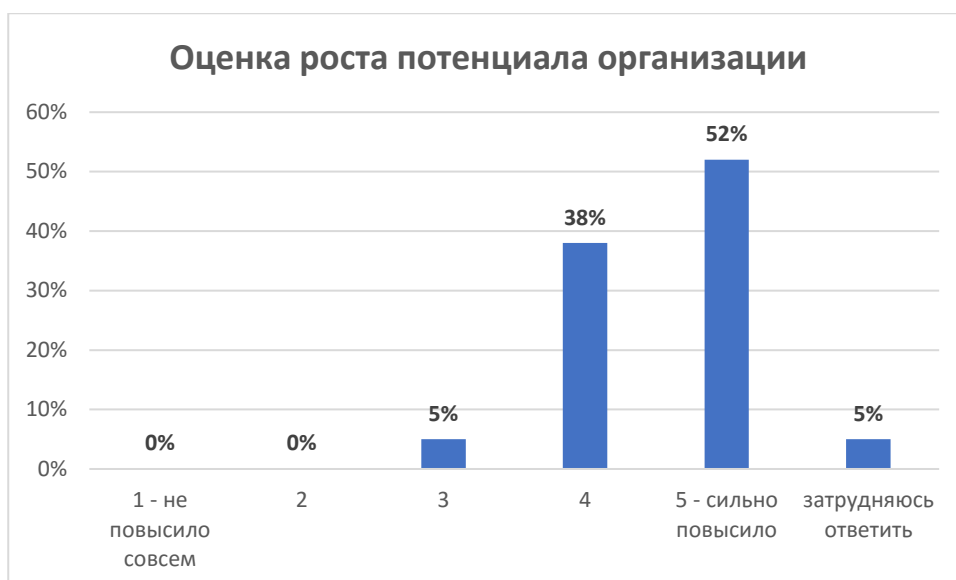


Рисунок 4

Далее респондентам было предложено пояснить выбранную оценку:

«По желанию Вы можете оставить комментарий к своей оценке».

Были получены несколько развернутых ответов, приводим их в списке ниже:

- «Увидели сильные стороны, слабые места, точки роста наметили»,
- «Получилось больше специалистов организации включить в этот процесс»,
- «Удалось увидеть сильные стороны и пробелы, которые необходимо проработать»,
- «Не дошли до намеченной цели-верификации».

Получается, что участие в проекте помогло организациям повысить заинтересованность и вовлеченность сотрудников в тему мониторинга и оценки. Для кого-то участие в проекте стало отправной точкой в мониторинге и оценке, позволило проанализировать деятельность своей организации, обозначить план дальнейшей работы и развития. Работа с консультантом над системой МиО позволила организациям выявить сильные и слабые стороны в плане оценки, наметить то, что необходимо проработать. Однако не всем удалось дойти до этапа верификации.

Помимо оценки роста потенциала организаций, респондентам было предложено также оценить удовлетворенность участием в проекте в целом, так как для каждой компании могут быть свои плюсы и минусы участия:

(2) «Насколько Вы удовлетворены полученными результатами в рамках проекта?»

Более половины опрошенных (11 человек) отметили, что они очень удовлетворены участием в проекте «Стандарт 2.0». Треть опрошенных отметили, что удовлетворены на 4, и 14% опрошенных выбрали оценку 3.

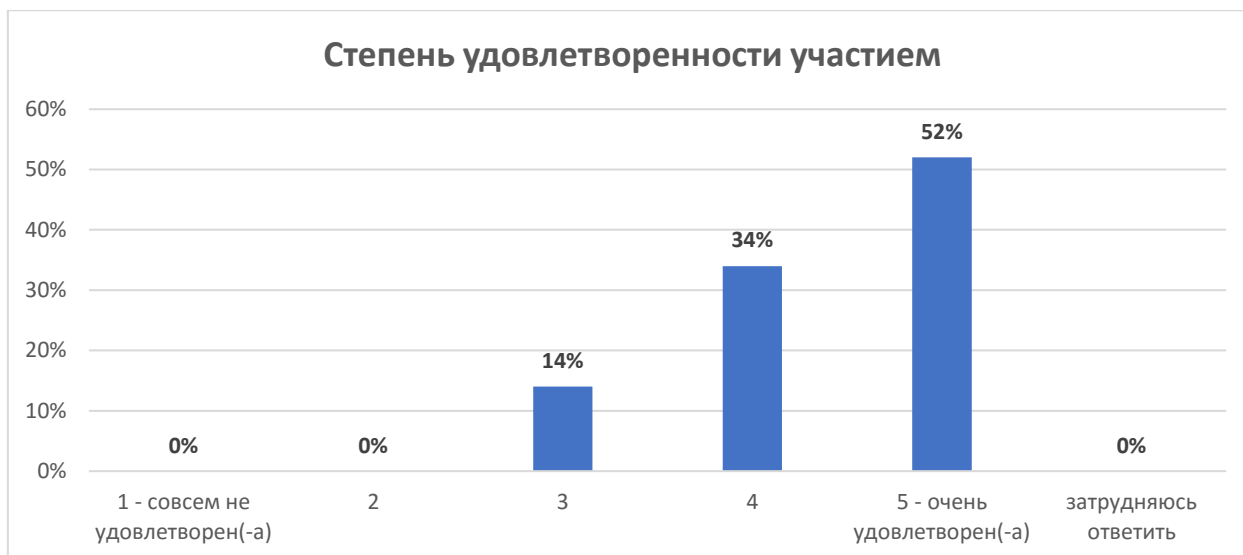


Рисунок 5

Далее респондентам было предложено пояснить выбранную оценку:

«По желанию Вы можете оставить комментарий к своей оценке».

Некоторые опрошенные прокомментировали свои оценки:

- «Стали чувствовать себя уверенными»,
- «Научились делать анализ результатов по мониторингу. Побочный эффект - освоили дистантные формы сбора обратной связи»,
- «Не все получилось реализовать из запланированного в полном объеме».

Средняя оценка (на 3) удовлетворенности участием в проекте, скорее всего, обусловлена тем, что у сотрудников организации был достаточно требовательный подход к самим себе – они наметили намного больше целей участия в проекте, чем выполнили в итоге. Те, кто больше удовлетворен участием в проекте, отмечают, что этот опыт позволил им проанализировать свою деятельность по мониторингу и оценке, а также по ходу работы освоить дополнительные навыки. Участие в проекте придало организациям дополнительную уверенность в своих силах.

Следующий вопрос анкеты – о самых важных результатах участия в проекте:

(3) «Что Вы считаете самым важным результатом своей организации в области мониторинга и оценки, развития доказательности практики за последний год?»

Были получены следующие развернутые ответы.

- 1) Участие в проекте помогло организациям наметить план работы по МиО, разработать инструменты сбора обратной связи, выстроить логику и структуру описания практики, качественно ее описать:
 - «Разработка проекта мониторинга, подбор методов сбора обратной связи от благополучателей»,
 - «Разработка инструмента обратной связи, структурирование описания практики»,
 - «Скорректировали систему мониторинга и оценки практики, структурировали сбор и учет данных о качественных изменениях»,
 - «Структурирование системы внутренней оценке программ, повышение значимости внешней оценке и готовность к ее проведению»,

- «Удалось сделать описание практики, выстроить логическую модель»,
 - «Выстраивание системы МиО, в первую очередь для отчетности, повышение значимости внешней оценки, составление бюджета с учетом стоимости оценки»,
 - «Логическое выстраивание модели реализуемой практики, доказательность (с помощью МиО) каждого непосредственного и социального результата и их эффективности»
 - «Выстроили систему мониторинга»,
 - «Систематизировали данные и процессы по практике, посмотрели на нее с нескольких сторон, произвели изменения, наметили дальнейший план по повышению доказанности, приняли решение больше обращать внимание на работу в поле и сбор данных, обозначили социальные результаты, которых необходимо достичь, наметили планы по продвижению нашего первого достижения в сфере доказанности»,
 - «Систематизация всех полученных данных»,
 - «Выделение результатов проекта, качественно описанная практика».
 - «Анализ обоснованности практики и влияния отдельных мероприятий на участников»,
- 2) Также для многих организаций самым важным результатом стало **получение нового опыта и навыков, движение вперед:**
- «Что не стоим на месте, продвигается вперед. Не так быстро, как хотелось бы, но вперед. Изучение опыта других организаций, сотрудничество с профессионалами по МиО»,
 - «Опыт описания доказанности практики»,
 - «Опыт описания в рамках стандарта»,
 - «Более глубокое включение в понимание системы МиО».
- 3) Еще одна группа важных для компаний результатов – **включение в реестр, верификация практики:**
- «Включение в реестр»,
 - «Описание практики в доказательном ключе, включение в реестр доказательных практик»,
 - «Вхождение в реестр доказательных практик»,
 - «Одна из практик прошла верификацию».

Многие опрошенные выделяют **подготовку инструмента сбора обратной связи и разработку плана мониторинга** как основной результат участия организации в проекте. Для кого-то результатом стало уже то, что компания развивается и не стоит на месте, сотрудничает с профессионалами. Также один из важных результатов участия – это получение новых знаний и навыков сотрудниками организаций, более глубокое понимание системы мониторинга и оценки.

Для многих организаций важнейший результат – это **составление плана по повышению доказанности и как итог – хорошо описанная практика, качественное представление социальных результатов практики, в том числе долгосрочных**. Для части опрошенных организаций важным результатом оказалось то, что их **практики были включены в Реестр доказательных практик**.

Можно предположить, что это важно для участников, поскольку их деятельность **становится осмысленной и значимой, признается профессиональным сообществом, становится легитимированной специалистами из этой профессиональной области**.

II. Общая информация

Общие вопросы, посвященные информации об организациях, участвовавших в опросе, и их опыту сотрудничества с АНО «Эволюция и филантропия» («ЭиФ»). Среди участников опроса есть как **(1) некоммерческие организации, их большинство – 76% (16 ответов), так и государственные – 24% (5 ответов).**

Следующий вопрос анкеты – о среднегодовом бюджете организаций:

(2) «Если Вы обладаете такой информацией, укажите, пожалуйста, каков среднегодовой бюджет вашей организации за последние 3 года?»

Ответы позволяют сделать вывод о том, что большинство партнеров «ЭиФ» работают с бюджетом более 3 миллионов рублей в год. Четверть опрошенных не обладают информацией о бюджете их организации и выбрали вариант «затрудняюсь ответить».

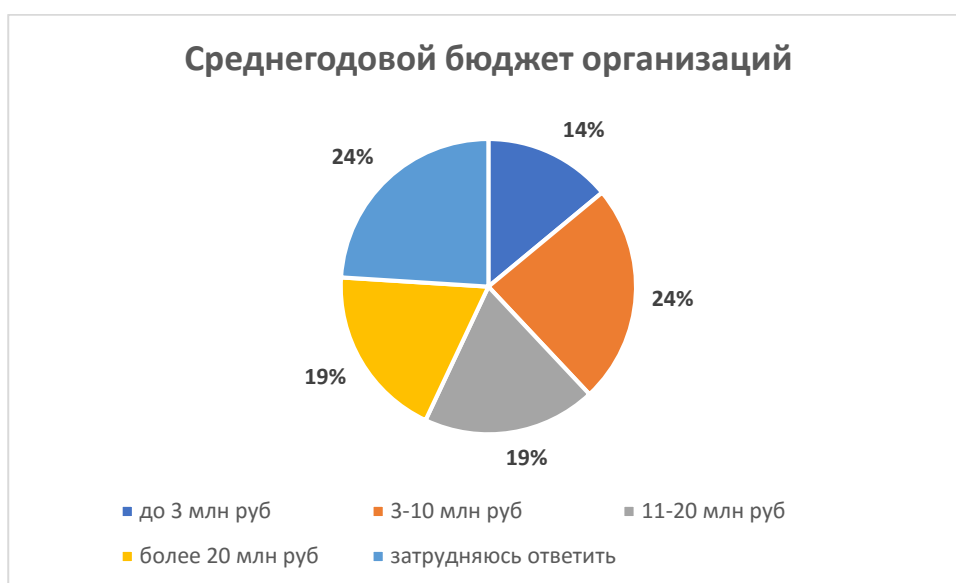


Рисунок 1

Размер организации и масштабы ее деятельности во многом зависят не только от годовых бюджетов, но и от количества сотрудников в штате. Такой вопрос также был включен в анкету:

(3) «Какое количество штатных сотрудников в вашей организации на настоящий момент?»

Больше половины респондентов (11 человек) отметили, что в их организациях официально трудоустроены 20 человек и более.

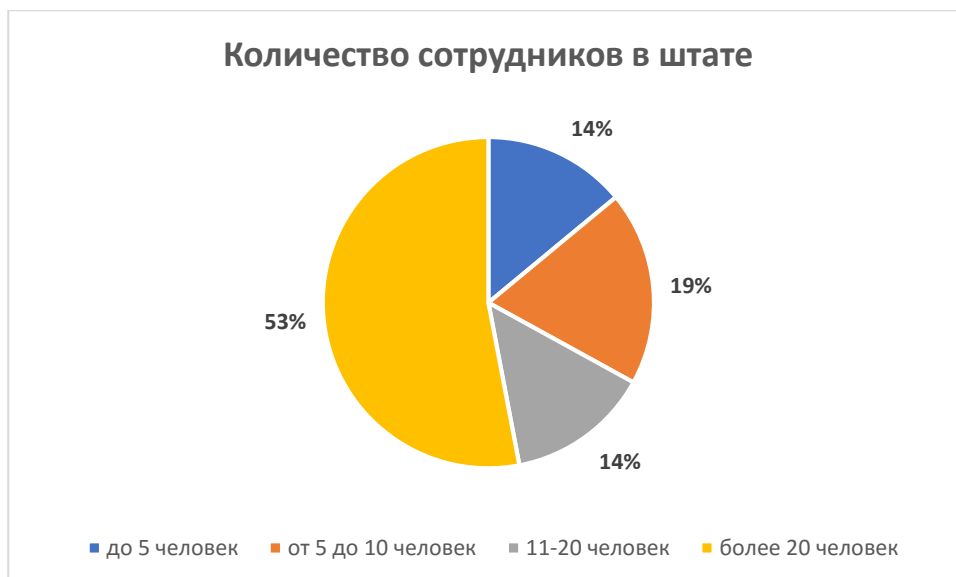


Рисунок 2

Для понимания общего портрета опрошенных и оценки, какой информацией о своей организации они могут обладать, был задан вопрос о должности респондента:

(4) «Ваша роль в организации?»

В основном, анкету заполняли руководители проектов/ программ, таких в выборку попало 9 человек. Руководители организаций заполнили анкету опроса в 6 случаях. Пять человек отметили, что являются программными сотрудниками (психологами, педагогами и т.п.). Один опрошенный выбрал вариант ответа «другое» и вписал свою должность – заместитель директора по УВР.



Рисунок 3

(5) «Как долго ваша организация сотрудничает с АНО "Эволюция и Филантропия" по вопросам мониторинга и оценки?»

16 опрошенных отметили, что их организация сотрудничает с «ЭиФ» по вопросам мониторинга и оценки 1-3 года (76%), остальные 5 являются подопечными «ЭиФ» уже более трех лет (24%).

Резюме – основные выводы

- Среди участников опроса есть как **некоммерческие организации, их большинство – 76% (16 ответов), так и государственные – 24% (5 ответов)**. Большинство партнеров «ЭиФ» работают с бюджетом более 3 миллионов рублей в год. Больше половины респондентов (11 человек) отметили, что в их организациях официально трудоустроены 20 человек и более.
- В основном, анкету заполняли руководители проектов/ программ, таких в выборку попало 9 человек.
- Опрошенные организации участвовали в проекте в разных форматах: кто-то работал над планом повышения доказательности практики (38%), кто-то работал с консультантом, но не прошел верификацию (29%), а кто-то прошел верификацию (33%).
- Более половины опрошенных (52%, 11 респондентов) поставили **самую высокую оценку роста потенциала – 5, что означает, что, по их мнению, участие в проекте «Стандарт 2.0» сильно повысило потенциал их организации в области МиО**. Оценку чуть ниже – 4 – поставили 38% опрошенных (8 респондентов). Один респондент выбрал оценку 3, и один – затруднился с ответом.
- Более половины опрошенных (11 человек) отметили, что **они очень удовлетворены участием в проекте «Стандарт 2.0»**. Треть опрошенных отметили, что удовлетворены на 4, и 14% опрошенных выбрали оценку 3.
- **Основные результаты для участников:**
 - Участие в проекте помогло организациям *повысить заинтересованность и вовлеченность сотрудников в тему мониторинга и оценки*. Для кого-то участие в проекте стало отправной точкой в мониторинге и оценке, позволило проанализировать деятельность своей организации, обозначить *план дальнейшей работы и развития, развить компетенции в области МиО* – разработка логической модели практики, подбор и разработка инструментов сбора обратной связи, выстроить качественную систему мониторинга практики в целом и др.
 - Для многих организаций важнейший результат – *это составление плана по повышению доказанности и как итог – хорошо описанная практика (логичное описание, систематизированы и представлены данные)*. Для части опрошенных организаций важным результатом оказалось то, что их *практики были включены в реестр доказательных практик*.
 - Можно предположить, что это важно для участников, поскольку их деятельность *становится осмысленной и значимой, признается профессиональным сообществом, становится легитимированной специалистами из этой профессиональной области*.