



Разные грани доказательств, «произведенных» общими усилиями

[The many shades of co-produced evidence]

Пиппа Куттс (Pippa Coutts)

2019 г.

1. Введение

Британский трастовый фонд Карнеги (The Carnegie UK Trust) активно генерирует и распространяет доказательную информацию на протяжении более ста лет. Наши доклады высокого качества, написанные доступным языком, хорошо известны, и мы активно пропагандируем использование достоверных сведений в «реальном мире» социально-экономической политики и практики.

РАБОЧИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Социальная политика и практика (Social policy and practice): Академические дисциплины, включающие, прежде всего, социальные (общественные) науки, находящие применение в сфере исследований действующей политики и практики.

Доказательная информация (Evidence): Доступный массив информации или фактов, указывающих на достоверность либо ошибочность утверждений или предложений (Alliance for Useful Evidence, 2016).

Исследование (Research): Процесс изысканий, в результате которого формируются и эффективно распространяются новые выводы и представления (REF 2021, 2018).

Совместное производство доказательной информации (Co-production of evidence): Процесс формирования доказательной информации посредством проведения исследовательских работ, в которых на равных и взаимовыгодных условиях участвуют представители научного сообщества и другие партнеры.

Знания (Knowledge): Социальный конструкт, признающий актуальными разные «истины» (Shucksmith, 2016). Производство знаний способно сочетать официальные знания (генерируемые, как правило, научным сообществом), «неформализованные» сведения, либо экспериментальные знания.

Деятельность, связанная с формированием доказательной базы в сфере социальной политики и практики, постоянно претерпевала изменения, смысл которых заключался в уходе от изоляции и сближении науки с изучаемыми людьми. Мы поддерживаем эти перемены. Наш опыт свидетельствует о том, что подлинные социальные преобразования происходят тогда, когда объединяется широкий круг субъектов, представляющих разные интересы и сектора. Стимулами для творчества становится активное взаимодействие людей с разными взглядами, а также их желание делиться знаниями и возможностями.

В этой работе мы подробно рассматриваем особенности совместного производства доказательной информации, и то, как этот процесс происходит в реальности. Цели данного документа заключаются в том, чтобы (а) пролить свет на трудности и возможности «совместного формирования доказательной базы», отвечающего запросам «социальной политики и практики, основанной на участии стейкхолдеров» (participatory social policy and practice); и (б) усилить «народный контроль» в местных сообществах и в сфере услуг. Это не историческая справка, и не обзор «совместного производства» (по этой теме можно найти публикации на других ресурсах), но, скорее, вклад в дискуссию, в которой мы участвуем вместе с представителями сетевых структур сферы совместного производства, науки и социального сектора.

Эта публикация уделяет первоочередное внимание «формированию доказательств», а не «применению знаний в обществе», и при этом также рассматривает многие принципы и трудности, касающиеся совместного производства.

2. Предыстория

Мы убеждены в том, что вовлечение в производство доказательной информации людей с опытом работы в разных организациях и сферах деятельности приводит к тому, что исследования расширяют «радиус действия» и более значительно влияют на социальную политику и практику.

Здесь мы отчасти освещаем собственный опыт работы в данной сфере, и при этом также находим все больше и больше подтверждений тому, что для более активного практического применения доказательств исследователям необходимо более энергично взаимодействовать с разными «группами общественности», не ограничиваясь публикацией основных выводов для данных аудиторий. В 2016 году мы разработали сценарий развития связей между университетами и Третьим сектором, и подготовили рекомендации по его практическому воплощению (Shucksmith, 2016). Сейчас мы ведем переговоры с Национальным координационным центром по взаимодействию с общественностью (NCCPE - The National Coordinating Centre for Public Engagement) по поводу применения этого опыта в других секторах и, в частности, в секторе публичных библиотек. Являясь участником Многосторонней инициативы по повышению эффективности социальных и гуманитарных наук ACCOMPLISSH (ACcelerate CO-creation by setting up a Multi-actor PPlatform for Impact from Social Sciences and Humanities), вошедшей в Рамочную программу Европейского Союза по развитию исследований и технологий «Горизонт 2020» (Horizon 2020), фонд Carnegie UK Trust поддерживает деятельность Института социального возрождения Ньюкасла (The Newcastle Institute for Social Renewal), нацеленную на создание инструментария для совместного производства знаний (University of Groningen Sustainable Society, 2017).

Наш опыт показал, что язык обсуждения совместного производства и толкование понятия «доказательной информации» (evidence) могут становиться причинами недопонимания. Участники недавних дискуссий, посвященных шотландскому подходу к получению доказательств, отметили, что панорама доказательной деятельности в Шотландии (a) не согласуется с изменениями в политике, и (b) нуждается в развитии совместного производства доказательств (Coutts & Brotchie, 2017). Но что означает «совместное производство» в каждом отдельном случае, понятно не всегда. Многие люди толкуют его по-разному. Мы озвучили собственную формулировку, и в этой статье обсудили термин более подробно.

3. Совместная разработка услуг

Приступая к обсуждению «совместного производства доказательств» (co-production of evidence), сначала следует более пристально взглянуть на широкое толкование «совместного производства» (co-production). Исследовательские центры - включая Организацию экономического сотрудничества и развития (OECD – Organisation for Economic Co-operation and Development), агентства по международному развитию и государственные департаменты - на протяжении нескольких лет занимаются продвижением «совместного производства услуг» (co-production of services). Они рассматривают «совместное производство» как «наделение полномочиями специалистов и потребителей услуг, их семьи или граждан в целях получения более значительных социальных результатов/изменений (outcomes)».

Общий обзор признаков и принципов, применяемых в юрисдикции Соединенного Королевства в целях проектирования и оказания «совместно разработанных услуг» (co-produced services), приведен в Таблице 1. В ней учтены заключения совместной инициативы по производству доказательной информации, являющейся проектом Национального исследовательского института сферы здравоохранения (The National Institute for Health Research), в рамках которого было опубликовано пособие по совместному проведению исследований в сфере социальных и медицинских услуг (INVOLVE, 2018).

Таблица 1 отражает договоренности разных секторов относительно параметров совместного производства, которые включают следующие общие нормативы:

- Отношение к людям как к ценным активам
- Учет разных интересов и навыков
- Обеспечение содержательного обмена информацией и участия людей
- Государственные службы - «агенты изменений», обеспечивающие участие людей
- Совместная работа приносит пользу каждому участнику
- Развитие сетей взаимной поддержки

Для совместного производства большое значение имеет содержательное участие людей, которые ранее не вовлекались в разработку или предоставление услуги. В этом заключается смысл признания опыта и навыков получателей услуг или представителей местных сообществ: то, что порой нелегко дается провайдером услуг с устоявшимися целями и методами работы.

Подход, основанный на совместном производстве, может использоваться на протяжении всего жизненного цикла услуги или проекта, а такие ресурсы, как Co-production Star («Звезда совместного производства»; Governance International), объясняют, как это сделать. Инициативы – начиная с программы «Полноценная жизнь» Фонда Большой лотереи (The Big Lottery's Fulfilling Lives programme), и заканчивая британскими сетями совместного производства и примерами из жизни Городов влиятельных граждан от OECD (Citizen Powered Cities) – отдают должное модели Co-production Star как инструменту обновления государственного сектора, задающему новый калибр отношений между заказчиками услуг, лицами, принимающими решения, и местными сообществами.

Совместная оценка услуг и проектов пока не стала распространенным явлением в процессе совместного производства услуг. Существуют ресурсы, отражающие обязательные условия совместного производства, среди которых встречаются примеры «оценки процессов» (process evaluations), однако случаи «совместной оценки социальной эффективности» (co-produced impact evaluation) упоминаются довольно редко.

Ситуация постепенно меняется: например, Сеть совместного производства Уэльса (The Co-production Network for Wales) планирует общими усилиями оценить Проект помощи работающим семьям (Helping Working Families project), выполняемый при поддержке Фонда Большой лотереи; а немного ранее, в 2017 году, Шотландская служба поддержки оценки (ESS - Evaluation Support Scotland) заявила о том, что:

«[Совместное производство - это] способ получения положительных социальных результатов для граждан и сообществ. Поэтому мы, безусловно, должны измерять эти изменения, а не процессы совместного производства, которые способствуют возникновению таких изменений».

Марвик (Marwick), 2017

Понимание изменений, происходящих благодаря совместному производству

Фактов, свидетельствующих об эффективности совместного производства в деле улучшения социальных результатов, становится все больше и больше, однако для понимания изменений, происходящих благодаря совместному производству, сведений пока недостаточно. Выводы систематического анализа совместного производства, происходящего в рамках реформы системы государственных услуг, говорят о том, что большинство исследований генерируют примеры из практики (кейсы) и сведения по качественным показателям; и в связи с этим необходимо уделять больше внимания формированию представления об изменениях, возникающих в результате совместного производства (Voorberg, et al., 2015). Чтобы понять ценность совместного производства для проведения реформы государственных услуг, нам (помимо индивидуальных результатов получателей услуг) следует оценивать степень влияния на характер изменений, происходящих на уровне услуг и групп населения.

Таблица 1: Параметры и принципы совместного производства

Инвестиционный фонд Nesta и Фонд «Новая экономика» (NEF - The New Economics Foundation). «Трудности совместного производства» (The Challenge of Coproduction. 2009) (1)	SCIE. «Совместное производство в сфере социального обслуживания населения» (Coproduction In Social Care. 2013) (2)	NEF и Nesta. «Совместное производство здесь и сейчас» (Co-production right here right now. 2013) (3)	Сеть совместного производства Уэльса (Co-production Network for Wales. 2018) (4)	Шотландская сеть совместного производства (Scottish Co-Production Network). «Перспективы совместного производства Шотландии» (The Vision for Co-production in Scotland) (5)	Департамент здравоохранения Северной Ирландии (The Northern Ireland Department of Health). «Пособие по совместному производству» (Coproduction guide. 2018) (6)	INVOLVE. Пособие по совместной реализации исследовательских проектов (Guidance on Coproducing a Research Project. 2018) (7)
Отношение к людям как к ценным активам , поскольку люди, сами по себе, являются подлинным общественным достоянием	Равенство: каждый обладает определенными активами	Отношение к людям как к ценным активам. Люди – равные партнеры.	Признание ценности всех участников и работа с опорой на их сильные стороны	Все люди в равной степени вовлечены в повышение качества жизни на местах	Признание ценности участия людей	Уважение и признание ценности знаний каждого человека, вовлеченного в исследование
Разъяснение сути взаимных интересов; умение отдавать и принимать – т.к. именно это формирует доверие и взаимное уважение	Соблюдение принципов «недискриминации» (diversity) и «инклюзии» (inclusion)	Формирование у граждан необходимых компетенций; поддержка людей в вопросах применения их активов	Обеспечение вовлеченных людей всем необходимым	Обеспечение содержательного обмена информацией и участия людей на всех этапах оказания услуг	Взаимо-заменяемость	Учет разных интересов и навыков: исследователям следует привлекать всех, кто способен внести вклад в общую работу
Формирование социальных сетевых структур	Доступность	Государственные службы – фасилитаторы и катализаторы изменений	Люди становятся участниками преобразований, а организации этому способствуют		Развитие потенциала / компетенций	Взаимная заинтересованность – чтобы совместная работа приносила пользу каждому участнику
	Взаимная заинтересованность	Менее четкие ролевые границы	Формирование доверительных отношений; распределение полномочий и зон ответственности		Сотрудники, лидеры менеджеры становятся фасилитаторами и активными деятелями	Формирование и поддержание взаимоотношений, основанных на равномерном распределении полномочий
		Взаимность: взаимовыгодные отношения	Развитие сетей взаимной поддержки		Работа на пересечении разных секторов и дисциплин	
		Сети – механизмы передачи знаний			Взаимное признание ценности вклада всех партнеров	

- Люди – ценные активы
- Учет всех мнений
- Формирование у граждан необходимых компетенций
- Службы в роли фасилитаторов
- Менее четкие ролевые границы
- Взаимная выгода
- Развитие сетей

4. Совместное производство доказательной информации

В силу возрастающего спроса на совместное производство услуг усиливается интерес к совместному производству доказательств и знаний. В 2017 году фонд Carnegie UK Trust изучил мнения профессионалов и практиков сферы социальной политики относительно совместного производства, связанного с формированием и использованием доказательной базы.

Мы обнаружили, что существует «хороший аппетит» к увеличению объема «совместно произведенных доказательств» (co-produced evidence), а также уверенность в том, что благодаря партнерскому подходу исследования станут более доступными и адекватными реальности. Большинство респондентов считают, что польза от доказательной информации, полученной совместными усилиями, заключается в увеличении вклада исследований в их работу: 78% опрошенных сообщили о том, что совместное производство придает их деятельности дополнительную ценность.

Чтобы лучше понять, как данный процесс выглядит на практике, и что понимается под «совместно произведенными доказательствами надлежащего качества», мы изучили совместно разработанные услуги и убедились в том, что произошедшие изменения являются следствием их оказания (см. Таблицу 1). Они проливают свет на совместное производство высокого качества. Помимо этого, мы проанализировали примеры из практики (кейсы) и роль лидеров в общей работе по формированию доказательств, но получили очень мало информации. Один кейс был посвящен партнерской программе N8, включающей пять пилотных проектов, которая была совместно разработана университетами, местными сообществами и представителями государственного и частного секторов (Vanderhoven & Campbell, 2016). Инициатива послужила источником рекомендаций для заказчиков услуг и доноров, научных институтов и других организаций. Доклад исследователей заострил внимание на том, что производство доказательств является процессом, традиционно возглавляемым учеными, но совместное формирование доказательной базы требует того, чтобы лидеры стали фасилитаторами, признающими ценность навыков, активов и мнений других участников.

Схема 1: Полезная отдача от доказательств, произведенных совместными усилиями

8 из 10 респондентов отметили, что совместное производство приближает доказательства к реальности

Выводы опроса, на основе которого было составлено общее представление о мнениях субъектов, заинтересованных в получении доказательной информации для обеспечения сферы социальной политики на территории Соединенного Королевства.

8 из 10 респондентов отметили, что доказательная информация более значительно влияет на политику

На момент опроса 43% респондентов работали в Англии, 40% - в Шотландии, 9% - в Уэльсе, и 8% - в Северной Ирландии. Чуть менее половины респондентов представляли Третий (или «некоммерческий») сектор, 36% - государственный сектор, и 8% - частный сектор.

8 из 10 респондентов отметили, что доказательная информация более значительно влияет на практику

8 из 10 респондентов отметили, что совместное производство облегчает доступ к доказательной базе

Мы предложили определение, согласно которому «совместное производство» представляет собой «процесс формирования доказательств, основанный на равноправном и взаимовыгодном участии в исследовании представителей науки и других партнеров».

СОВМЕСТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ЗНАНИЙ О СИСТЕМЕ РАЗВИТИЯ НАВЫКОВ В МАНЧЕСТЕРЕ

После того как центральное правительство Англии делегировало городским округам разработку планов развития навыков, Университет Манчестера (The University of Manchester) приступил к созданию подхода к совместной производственной деятельности. Эта работа помогла выяснить, в каких знаниях нуждаются и какую пользу могут извлечь из новой практики стейкхолдеры Манчестера. Университет действовал в сотрудничестве с Фондом «Новая экономика» (NEF), который является давним партнером Объединенного совета Большого Манчестера (The Greater Manchester Combined Authority). В задачу NEF входило привлечение стейкхолдеров, которые раньше друг с другом не общались. В этот круг вошли школы, колледжи, провайдеры образовательных услуг, университеты и консалтинговые агентства. Данная группа разработала повестку дня для исследовательского проекта. Ключевые партнеры признали, что новый подход отличается от традиционного (согласно которому научные сотрудники университетов выступали в роли инициаторов и разработчиков планов исследований). Суть нововведения заключалась в том, что деятельность, которая прежде являлась исключительной прерогативой университетов (проведение новых исследований), должна осуществляться с учетом запросов других причастных сторон. В ходе этого процесса исследователи действовали как фасилитаторы, способствующие расширению круга вовлеченных субъектов. Проект, как было отмечено, обладал «совещательной природой», в силу которой команда Университета сконцентрировала усилия на развитии партнерства и построении конструктивных отношений с местными стейкхолдерами. В результате участники узнали о трудностях, связанных с развитием навыков, мнениях других групп, и, затем, совместными усилиями подготовили доклад для органов власти городского округа (цитата из статьи «Согласование экономического развития местных сообществ с процессом формирования навыков» / «Aligning Local Economic Development and Skill Formation», стр. 62-66. Vanderhoven & Campbell, 2016).

Схема 2

	ТРАДИЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ	СОВМЕСТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ
<p>Этап Первый:</p> <p>Разработка исследовательского проекта</p>	Написание заявки на грант	Совместная разработка проекта
<p>Этап Второй:</p> <p>Сбор данных</p>	Проведение интервью	Проведение интервью с другими исследователями
<p>Этап Третий:</p> <p>Анализ</p>	Кабинетный анализ данных	Научно-практический семинар, посвященный анализу данных
<p>Этап Четвертый:</p> <p>Интерпретация</p>	Подготовка отчета	Совместная оценка с участием широкого круга субъектов
<p>Этап Пятый:</p> <p>Исследование в действии</p>	Распространение информации	Предоставление обратной связи местному сообществу

Трудности совместного производства доказательной информации

а) Различные парадигмы

«Традиционное производство доказательств» и «совместное производство» опираются на разные парадигмы. В интересах снижения погрешностей научное сообщество заботится об объективности выводов и отделяет исследователей от предмета исследования. А в процессе совместного производства происходит распределение ролей, и границы между участниками становится менее четким. Некоторые люди не считают проведение социологического исследование слишком проблематичным, потому что уже воспринимают производство доказательств как социальный процесс, предполагающий динамичное взаимодействие между исследователями и предметами изучения, которые неизбежно оказывают друг на друга определенное влияние (Orr & Bennett, 2009).

Еще одна трудность проистекает из культа научной экспертизы, которая не особо вписывается в совместное производство, основанное на взаимовыгодных отношениях. Совместное производство не настаивает на том, чтобы какой-либо сектор или субъект обладал всеми знаниями и навыками, необходимыми для решения проблем окружающего мира или, по меньшей мере, для улучшения или развития услуг. Совместно произведенные доказательства не позиционируют ученых как «крупную рыбу» или «экспертов» в конкретных сегментах деятельности. «Крупная рыба» должна присоединиться к косяку маленьких рыбок. В формате сложившейся культуры ученые приобретают авторитет в своем секторе благодаря идеям, выводам и теориям, которые требуется озвучивать как «собственные», равно как и дальнейший возникающий эффект. Вливаясь в совместное производство, они становятся всего лишь одними из многих игроков, успешность которых измеряется «кооперативным» успехом проведенных изысканий (Wallace, 2019 forthcoming). Такой подход требует гибкости и уважения к другим культурам, знаниям и проблемам других партнеров. Производство доказательств посредством исследования становится «супом», в котором в смешанном виде представлены производители и потребители, а также полезная отдача от производства и применения полученных доказательств (Pain & Raynor, 2016).

в) Проблемы системного характера

Концепции сферы высшего образования, включая Концепцию безупречных исследований (REF - Research Excellence Framework) и ожидаемую в ближайшем будущем Концепцию обмена знаниями (Knowledge Exchange Framework), уделяют особое внимание потребности университетов в развитии партнерских отношений с людьми и организациями из других сфер деятельности. Движение к широкому вовлечению стейкхолдеров (и, в том числе, к совместному производству) неизбежно сталкивается с проблемами, поскольку инструмент REF не един для всех, и ориентирован на безупречность исследований. Система высшего образования высоко ценит методологическую строгость исследований, опирается на устоявшиеся институциональные структуры, и предлагает сценарии карьерного роста в рамках специализаций. Все это противоречит совместному производству, выходящему за рамки отдельных дисциплин.

Приведенный в REF обзор практики, связанной с оценкой социальной эффективности, предлагает намного больше возможностей для развития совместного производства, чем критерии безупречности. При этом Руководство по применению обновленной Концепции REF утверждает, что они должны демонстрировать «широкий охват» и «значимость», а связь между исследованием и воздействием может быть нелинейного свойства (REF 2021, 2018).

Природа финансирования университетских исследований тоже создает препятствия. Во-первых, согласование происходит на национальном уровне, в то время как интересы потребителей услуг, как правило, носят «более локальный» характер. Традиционное распределение средств, основанное на результатах, согласуется с линейной моделью исследовательского производства, за которым следуют распространение и применение данных. Совместное производство требует гибкости и финансового обеспечения, которое давало бы время на развитие отношений и совместную проработку плана исследования. Как показала программа N8, работа с «ненаучными» партнерами означает, что нужно приспосабливаться к условиям реального мира и вносить изменения в режиме реального времени.

«Вы не сможете зафиксировать / приколоть на стенку тему исследования и сохранять ее в неизменном виде на протяжении всего периода изучения».

Вандерховен и Кампбелл (Vanderhoven & Campbell), 2016, стр. 20

Одна из рекомендаций партнерства N8 заключается в том, что вместо поддержки проектов, партнерства должны получать финансирование, способное обеспечивать поддержание деятельности в периоды между проектами.

с) Трудности практического характера

Также существуют трудности практического характера – такие, например, как сложности с поиском времени, подходящего для обеих сторон. В рамках гранта исследователи могут быть ограничены во времени, которое требуется, чтобы выслушать людей и получить вклад от представителей других организаций. Проблемы со временем также могут возникать по той причине, что – в отличие от исследователей – другие участники совместного производства могут не получать за свой вклад никакой компенсации.

Изменение роли исследователей (в части использования мнений и навыков других участников производства) сопряжено с проблемами, но при этом техники, подобные «выяснению ожиданий» на старте проекта, могут поспособствовать достижению успеха. Недавнее исследование, посвященное совместному производству услуг в сфере психического здоровья в Северной Ирландии, показало, насколько важно понимать ограничения друг друга на самых ранних этапах процесса. Например, члены сообщества и специалисты могут не придавать особого значения сбору данных. Исследование указывает на наличие потребностей (на стадии разработки проекта), связанных с вовлечением стейкхолдеров в совместное написание заявок на финансирование (McConnell, et al., 2018).

По итогам совместного производства с участием исследователей, законодателей и специалистов по социальному проектированию Шотландский центр эффективных практик (What Works Scotland), пришел к следующему заключению:

«Совместное производство требует времени, концентрации усилий, гибкости и целенаправленной координации существующих ресурсов».

Каллингворт (Cullingworth), 2018

Совместное производство доказательств означает, что исследователи содействуют вовлечению людей и, соответственно, активно применяют навыки фасилитации и развития партнерских отношений. Во многих случаях исследователи должны приобрести, либо «отточить» такие навыки.

5. Продвижение совместного производства доказательств

Мы столкнулись с некоторыми обстоятельствами, которые препятствуют совместному производству доказательств на базе университетов и научных институтов. Такими факторами, в т.ч. являются подходы к финансированию исследований.

Несмотря на существующие ограничения, имеется ряд возможностей для продвижения совместного производства в русле возрастающей вовлеченности университетов в работу с участием граждан и партнеров. На стратегическом уровне также усиливается ориентация организаций (использующих благотворительные пожертвования и ресурсы государства) на получение более значительного социального эффекта и создание общественных благ. Помимо этого, реализуется ряд инициатив, таких как Национальный координационный центр общественного взаимодействия (The National Co-ordination Centre for Public Engagement), которые поддерживают практику университетов в вопросах сотрудничества с обществом, и имеют опыт посредничества в сфере развития межсекторных партнерств (NCCPE, n.d.).

Чтобы сделать шаг вперед, находясь в сегодняшней ситуации, мы предлагаем сконцентрировать усилия на конкретных этапах совместного производства, указанных в Схеме 2. Некоторые из них – такие как «Этап третий. Анализ» - могут включать проведение работ, состав которых зависит от типа собранных сведений и необходимых аналитических навыков. Но что касается других этапов, то они предлагают широкое поле для партнерского взаимодействия. Исследователи, не принадлежащие к сфере социальных (общественных) наук, утверждают, что «совместная

оценка выводов исследования» является самым важным компонентом процесса совместного производства. Исследователи и местные стейкхолдеры собираются вместе, чтобы установить адекватность доказательств местному контексту. Местные участники привносят в общую работу свой опыт и знания о контексте, и являются жизненно важным элементом процесса разработки рекомендаций для тех, кто принимает решения (Sutherland, et al., 2017).

Инициативы и финансовые модели, ориентированные на первый этап совместного производства доказательств, дают людям возможность «сработаться» до наступления этапа написания заявки или разработки теории изменений, и могут существенно влиять на ход событий. Создавая условия, развивая навыки и схемы финансирования для вовлечения «научных и ненаучных партнеров» в разработку проектов общими усилиями, мы можем ускорять распространение практики совместного производства посредством укрепления отношений между стейкхолдерами.

Фонд Carnegie UK Trust и совместное производство доказательной информации

Фонд Carnegie UK Trust признает, что совместное производство иногда сложно назвать «упорядоченным» процессом, и - по мере перехода на этапы получения и применения доказательств - оно, как правило, не становится более понятным или более структурированным.

Принципы совместного производства уже сформировались (см. Таблицу 1), и совместные действия должны им соответствовать даже в том случае, если на процесс влияет контекст исследования.

Мы выяснили, что примеры совместного производства доказательств, которые отражали бы эти принципы, найти достаточно сложно. Мы полагаем, что такие сведения все же есть, но нам они пока неизвестны. Они могут охватывать опыт совместного производства, который участники могут называть как-то иначе – например, как «изучение последствий» (с целью выработки мер или рекомендаций). Если вам известны такие случаи, пожалуйста, сообщите нам об этом. Мы изучим их более основательно, поскольку наша деятельность по продвижению совместной разработки и использования доказательств продолжается.

Действуя подобным образом, мы стремимся:

- *Выявить и изучить как можно больше примеров доказательной информации, произведенной совместными усилиями.* Мы намерены использовать эти примеры для иллюстрации этапов совместного производства в рамках исследований, перечисленных в Схеме 2, а также - по мере необходимости – для корректировки или улучшения диаграммы процесса. В частности, мы ищем примеры, которые показывают ценность и раскрывают практическое значение «гибкости» в рамках исследования.
- *Расширить возможности для тестирования совместного производства доказательной информации.* Примерами могут послужить стартовое финансирование Этапа 1 («Разработка исследовательского проекта») и работа с заинтересованными посредниками (такими как Национальный координационный центр по взаимодействию с общественностью) с целью создания партнерств для совместного производства. В ближайшем будущем мы планируем ознакомиться с докладом Университетского гражданского комитета (The Civic University Commission) и тщательно изучить его рекомендации относительно способов поддержки ученых в вопросах совместного производства.
- *Содействовать активизации межведомственного обучения* путем объединения организаций и сетей, продвигающих «совместную оценку» (co-evaluation) или «совместное оценивание» (co-assessment) проектов и услуг организаций Третьего сектора.
- *Поддерживать межсекторный характер совместно производимых доказательств* посредством сотрудничества с Институтом социального возрождения Ньюкасла в рамках его проекта по подготовке рекомендаций для исследователей, стремящихся к совместному производству данных с участием государственного, частного и Третьего секторов.