ФОНД ТИМЧЕНКО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД ЕЛЕНЫ И ГЕННАДИЯ ТИМЧЕНКО

ФОНД ПРЕЗИДЕНТСКИХ ГРАНТОВ

Вебинар «Стоимостные подходы к оценке социальных программ. Оценка социально-экономической эффективности».

Общая информационно-технологическая платформа для оценки социальных результатов» (ПИОН).

27 сентября, 2018 год

Эволюция и Филантропия
Evolution & Philanthropy

Эволюция и Филантропия: создание среды для развития в России социальных инноваций

Основной фокус: - **ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММ**

Целевая аудитория - **НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, БИЗНЕС, ГОСУДАРСТВО**

Направления	Ключевые продукты
❑ Обзор международного опыта и выпуск информационно-аналитических материалов	• Дайджесты публикаций филантропического сообщества (более 60) • Поддержка исследований и публикаций партнеров из НКО сектора • Переводы лучших практик на русский язык (более 30) • База знаний лучших зарубежных практик (более 100)
❑ Разработка методических продуктов и внедрение передовых практик	• **Методическое Издание «Показатели для измерения социальных результатов в сфере детства»;** • **Рекомендации по оценке социально-экономической эффективности социальных программ;** • **Методическое пособие по применению Теории изменений при планировании программ.** • **Реализация Программы ПИОН!** • **Применение метода SROI при оценке** • **Экспертное сопровождение программы «Семья и Дети» Фонда Тимченко**
❑ Организация площадок / участие в ведущих международных инициативах / создание партнерств	▪ **Реализация партнерского проекта «Стандарты доказанности социальных практик в сфере детства» от имени Межотраслевого профессионального объединения «Оценка программ в сфере детства».** • **Партнер Форума Донора в проекте ЛКБ « За подходы к оценке социальных программ»**

ОБ ОЦЕНКЕ. ПРОСТО
OZENKA.INFO

Термины и определения*

Экономическая оценка (стоимостная) – применение методов экономического и инвестиционного анализа для принятия решений о наиболее эффективном способе финансирования социальных программ.

Результативность – степень достижения запланированных результатов.

Социальная эффективность – соотношение социального результата и непосредственных результатов деятельности.

Экономическая эффективность – соотношение финансовых результатов программы и затрат на ее реализацию.

Экономичность - соотношение объема потребляемых ресурсов на единицу результата.

Социально-экономическая эффективность –соотношение *социальных результатов и эффектов*, которые могут быть измерены в денежном выражении, и стоимости затраченных ресурсов

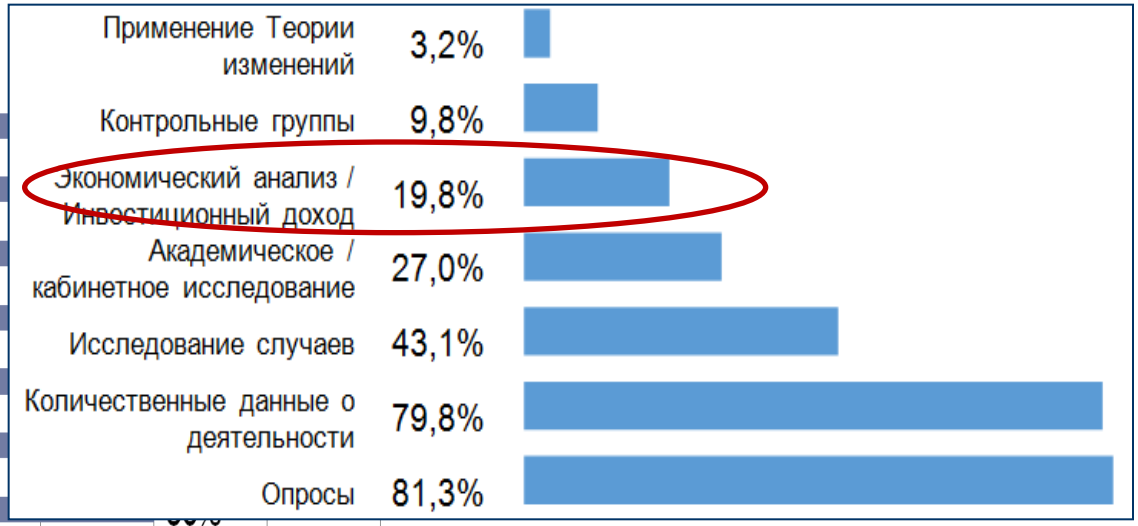
* Из Рекомендаций по оценке социально-экономической эффективности

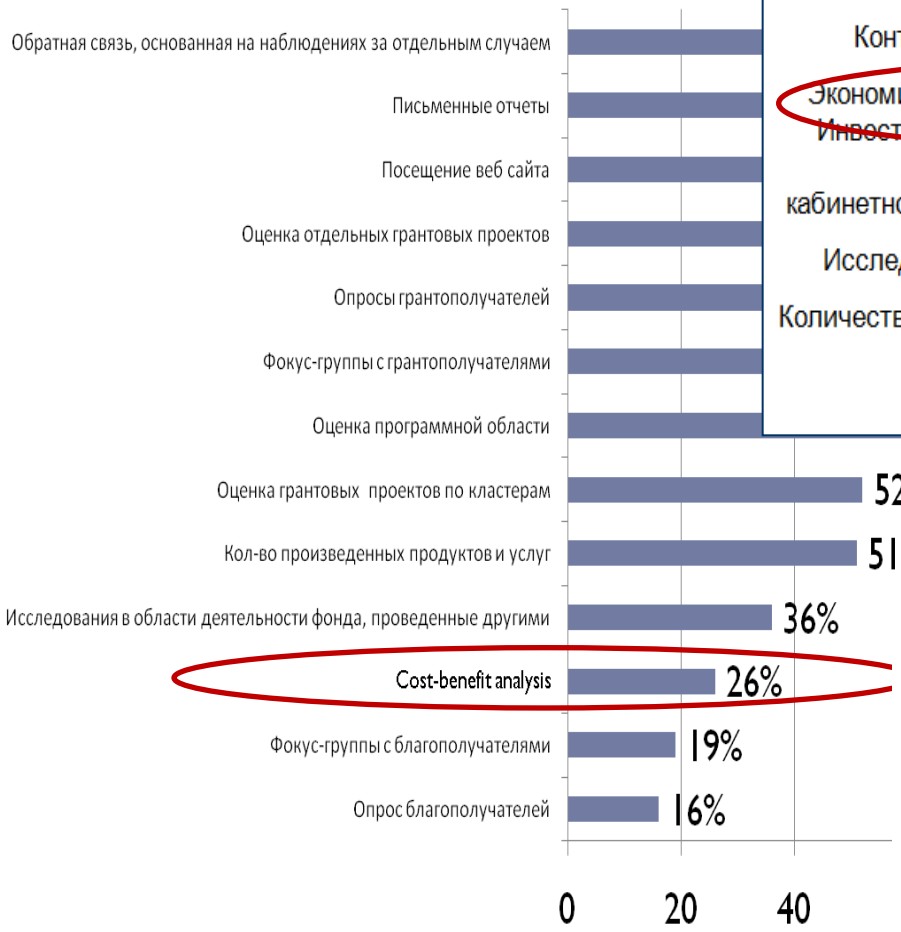
Стоимостная оценка – ключевые выводы из анализа международного опыта

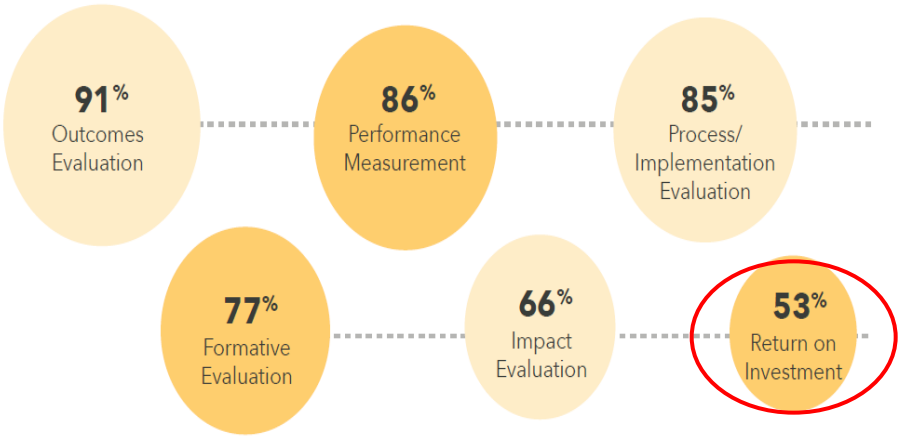
- Интегрирование стоимостного (экономического, инвестиционного) подхода в оценку создания общественного блага* **вызывает энтузиазм** в среде социальных инвесторов и государства;
- С конца 90-х годов нарабатываются **различные методологии** (на базе 2-х классических подходов - Анализ затраты-выгоды *(Cost-Benefit Analysis) и* Анализ затраты-эффективность *(Cost-Effectiveness Analysis);*
- Инфраструктура, необходимая для расчета стоимости создания общественного блага **исторически пока еще не сложилась** (в отличие от действующей инфраструктуры в *обычной* экономике с элементами обеспечивающими ее функционирование; например, брокерами, финансовыми аналитиками, бухгалтерской системой и пр.).
- Современное состояние характеризуется: **неразвитостью методологий**, различиями в целях использования полученных данных;
- Следует сохранять разумный и реалистичный взгляд на существующие возможности: в настоящее время происходит **только становление** сферы экономической оценки создания общественных благ.

* Термин *общественное благо* рассматривается в контексте оценки стоимости всех социальных изменений (impacts, outputs, outcomes)

Какая информация используется для оценки эффективности программной деятельности?







CEP (USA) : The State of Foundation Perfromance Assessment. A Survey of Foundation CEOs; Исследование NPC (UK)l innonet 2017

Стоимостная оценка – ключевые выводы из анализа международного опыта

- Интегрирование стоимостного (экономического, инвестиционного) подхода в оценку создания общественного блага* **вызывает энтузиазм** в среде социальных инвесторов и государства;
- С конца 90-х годов нарабатываются **различные методологии** (на базе 2-х классических подходов - Анализ затраты-выгоды *(Cost-Benefit Analysis) и* Анализ затраты-эффективность *(Cost-Effectiveness Analysis);*
- Инфраструктура, необходимая для расчета стоимости создания общественного блага **исторически пока еще не сложилась** (в отличие от действующей инфраструктуры в *обычной* экономике с элементами обеспечивающими ее функционирование; например, брокерами, финансовыми аналитиками, бухгалтерской системой и пр.).
- Современное состояние характеризуется: **неразвитостью методологий**, различиями в целях использования полученных данных;
- Следует сохранять разумный и реалистичный взгляд на существующие возможности: в настоящее время происходит **только становление** сферы экономической оценки создания общественных благ.

* Термин *общественное благо* рассматривается в контексте оценки стоимости всех социальных изменений (impacts, outputs, outcomes)

3 ключевых метода интеграции стоимостного подхода к оценке социальных результатов

Анализ затраты-эффективность - *cost-effectiveness analysis (CEA)* - предполагает расчет соотношения затрат на единицу одного социального результата). Например, затраты на еще одного выпускника колледжа. Или обратное соотношение. Дополнительное количество социальных результатов на единицу затрат. Подходит для программ с одинаковыми социальными результатами. Выбирается по наименьшему или наибольшему соотношению. Социальные результаты не монетизируются. **Какая может быть минимальная цена по достижению социального результата?**

Анализ затраты-выгоды - *cost-benefit analysis (CBA)* - придает денежное выражение всем затратам и всем социальным результатам программ, далее соотносит затраты и результаты , чтобы увидеть, где получается наибольший коэффициент отношения результатов к затратам. **Действительно ли данная практика оправдана (лучшее решение) с точки зрения использования ограниченных ресурсов?**

Анализ затрат (cost analysis CA) – дает ответ на вопрос: Какова полная стоимость реализации данной социальной практики за конкретный временной промежуток? Оцениваются все затраты. (inputs)

ПРИМЕРЫ

Тип экономической оценки	Пример результата	Как интерпретировать результаты
Анализ затрат	Общая сумма затрат на программы трудоустройства A и B составляет £200 000 и £150 000 соответственно.	Затраты на Программу A превышают расходы на Программу B. Если данные инициативы приводят к одинаковому результату (по количеству рабочих мест), то с помощью вложенных средств Программа B создает более значительную ценность, чем Программа A.
Анализ «Затраты-результативность» (CEA)	Общая сумма затрат на программы трудоустройства A и B составляет £200 000 и £150 000 соответственно. Программа A предоставляет людям 40 рабочих мест, а Программа B – 20 рабочих мест.	Программа A превосходит Программу B по общей сумме расходов, но требует меньших затрат на создание одного рабочего места (A - £5 000, B - £7 500). Программа A эффективнее Программы B.
Анализ «затраты-выгоды» (CBA)	Затраты на Программу A составляют £200 000. С помощью этих средств создается 30 рабочих мест. Ценность для общества от каждого созданного рабочего места - £10 000.	На каждый затраченный фунт (£1 spent), Программа A создает ценность в размере £1,50. Коэффициент рассчитывается следующим образом: £200 000: (30 x £10 000). Основное отличие Анализа «затраты-выгоды» от «Социального возврата на инвестиции» (SROI) заключается в способе расчета ценности (составляющей £10 000).
Социальный возврат на инвестиции (SROI - Social return on investment)		

Методы оценки ценности

- **Качественные методы** – описание успешных историй, исследования удовлетворенности клиентов, привлечение благополучателей для оценки.

- **Количественные методы** (монетизация)

- Техники выявления ценности (мягкие социальные результаты). Perceived value.

✓ Больше подходит для определения индивидуальной ценности.

✓ Выявление предпочтений - людям предлагают оценить услугу в деньгах (сколько они были бы готовы заплатить). WTP или WTA

✓ Ответы респондентов м.б. неадекватными

✓ Как вариант (без использования цен): Value game.

- Техники оценки издержек-выгод. (cost savings; cost relocation). Предпочитает государство. Экономия\перераспределение расходов.

Используются реальные финансовые данные для оценки ценности социального результата.

Например:

✓ **экономия на затратах** (стоимость нового метода лечения сокращает количество дней в стационаре);

✓ **стоимость «доставки результата»** – затраты, которые несет человек, чтобы добраться до услуги (минимальная цена результата);

✓ **«гедонический подход»** - разница в стоимости жилья в разных районах

Способы определения и монетизации создаваемой социальной ценности

Оценка благополучия (well being valuation)
Относительно недавно разработанная техника для монетизации влияния (различных факторов, например, проблем со здоровьем) на благополучие человека. Метод включает в себя подсчет затрат, необходимых для поддержания приемлемого уровня благополучия после выявления проблемы со здоровьем и необходимых для решения проблемы.

Метод основан на статистическом анализе большого количества данных для определения ценности изменений в жизни людей. Путем подсчета необходимого увеличения доходов для соответствующего увеличения уровня благополучия. Например, если увеличение в доходах на 2тыс. фунт. Ст. приводит к увеличению на 1 пункт удовлетворенностью жизнью, а изменение в ментальном благополучии увеличивает удовлетворенность жизнью на 2 пункта, значит ценность 4 тыс. ф.ст.

Подходы для монетизации создаваемых ценностей

Table 3: Taxonomy of Approaches to Quantifying Relative Importance

Monetary	Non-monetary
Revealed Preference Выявленные	QALY (for outcome of retaining and improving life) *
Cost-based approaches	DALY (for outcome of retaining life) *
Stated Preference Декларируемые	Visual Analogue Scale
Choice Experiments (including Valuation game and Auction game)	Points Based and similar weightings
Benefit Transfer	Multi-Criteria Analysis
Wellbeing Valuation Оценка благополучия	Most Significant Change
Hybrid Stated Preference / Wellbeing Valuation	Rankings and weightings
	Capability approaches
	Choice Modelling; Contingent ranking and rating, and paired comparisons

*These quantitative approaches are often subsequently monetised, and are discussed below.

- **Документ для дискуссии: определение ценности социальных результатов.**
- [A Discussion Document on the Valuation of Social Outcomes] Social Value International (Великобритания). 2017

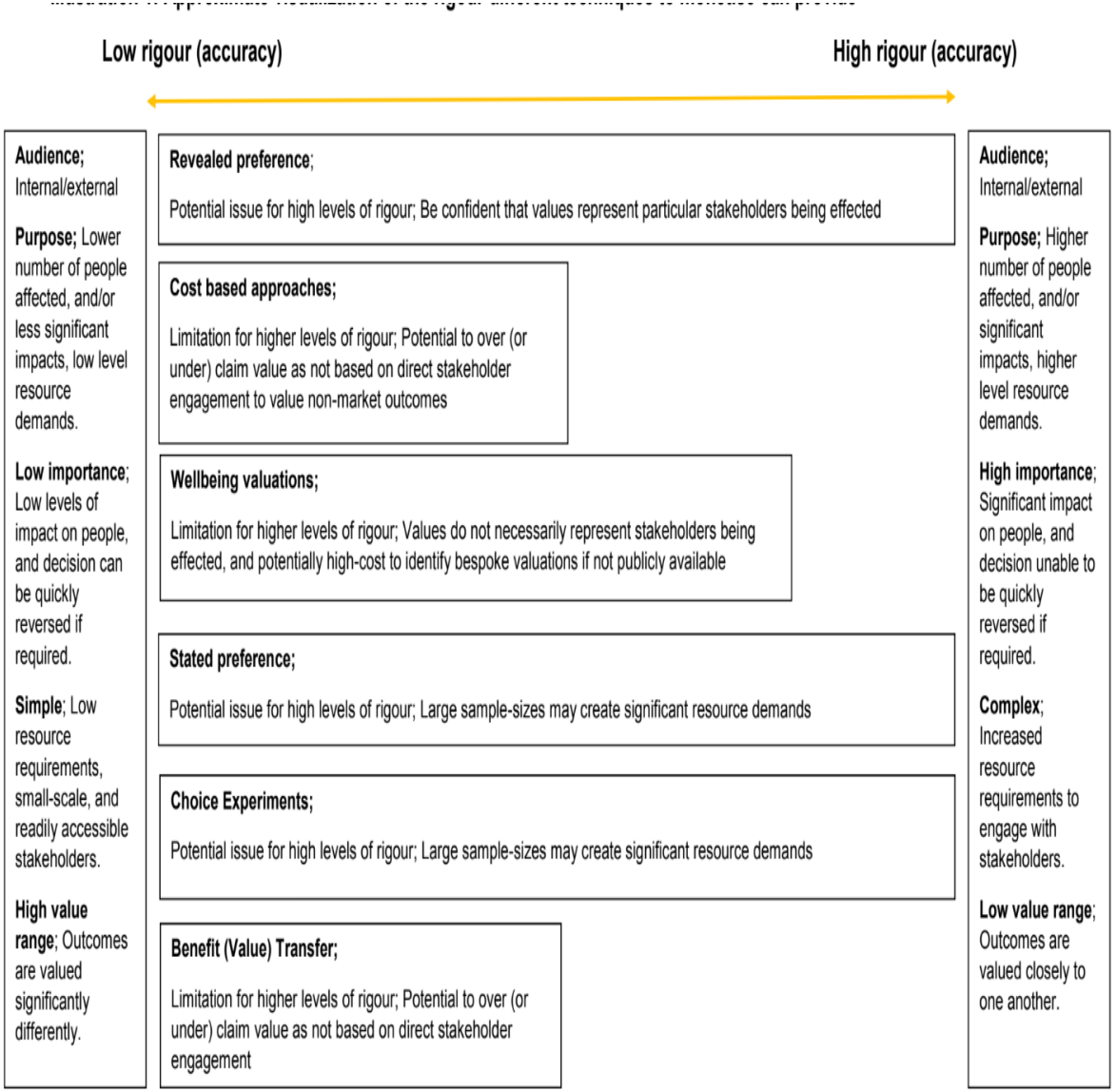
Как выбрать нужный вам подход

1) Кто будет пользователем результатов оценки и как он их будет использовать ?

2) Насколько критичным будет решение, основанное на стоимостном анализе?

3) Уровень необходимой сложности и доступность (источников) данных; наличие необходимых ресурсов

4) Спектр создаваемых ценностей
Если этот спектр ограничен и и ценности существенно отличаются друг от друга, тогда вероятность ошибки меньше.



Верификация.

Table 5: Some key characteristics of assurance frameworks

Framework	ISAE 3000	AA1000AS	SROI Assurance process
Objective	To provide Assurance that the information is free from material misstatement, with respect to the criteria it is being assessed against.	To provide Assurance on: - the nature and extent of adherence to the AA1000 AccountAbility Principles, and - where applicable the quality of publicly disclosed information on sustainability performance	To provide assurance among readers of SROI reports that they have been produced in accordance with SROI Principles
Levels of assurance	Reasonable Limited	High Moderate	Single level
Performed by	Professional accountants in public practise	Third parties	Accredited SROI practitioners

Стоимостная оценка – ключевые выводы из анализа международного опыта

- Интегрирование стоимостного (экономического, инвестиционного) подхода в оценку создания общественного блага* **вызывает энтузиазм** в среде социальных инвесторов и государства;
- С конца 90-х годов нарабатываются **различные методологии** (на базе 2-х классических подходов - Анализ затраты-выгоды *(Cost-Benefit Analysis) и* Анализ затраты-эффективность *(Cost-Effectiveness Analysis);*
- Инфраструктура, необходимая для расчета стоимости создания общественного блага **исторически пока еще не сложилась** (в отличие от действующей инфраструктуры в *обычной* экономике с элементами обеспечивающими ее функционирование; например, брокерами, финансовыми аналитиками, бухгалтерской системой и пр.).
- Современное состояние характеризуется: **неразвитостью методологий**, различиями в целях использования полученных данных;
- Следует сохранять разумный и реалистичный взгляд на существующие возможности: в настоящее время происходит **только становление** сферы экономической оценки создания общественных благ.

* Термин *общественное благо* рассматривается в контексте оценки стоимости всех социальных изменений (impacts, outputs, outcomes)

Зарубежный опыт. Примеры

Анна Колосова
студентка Факультета экономических наук Высшей школы Экономики, стажер отдела Финансового контроля Sanofi-Aventis Russia.

Стажировка в Университете Panthéon-Sorbonne (UFR02, семестр), 2016.

На основе: «PROFILES OF EIGHT INTEGRATED COST APPROACHES TO MEASURING AND/OR ESTIMATING SOCIAL VALUE CREATION» APPENDICES Produced by Melinda T. Tuan for the Bill & Melinda Gates Foundation, Impact Planning and Improvement Division

Анализ затраты-результативность/Cost-effectiveness analysis (1/3)

Цель	▪**Соединить показатели социального воздействия (impact) и соответствующих затрат для ранжирования различных программ и политик одной сферы по их эффективности** ▪**Обойти неопределенность в оценивании различных выгод программы (program benefits), основываясь на отношении выгод к затратам (the ratio of benefits to costs) без приведения их к единым единицам измерения**
Метод измерения	▪**Коэффициент затраты-результативность (cost-effectiveness ratio): отношение затрат (например, затраты на увеличение продолжительности жизни через повышение её качества; затраты, необходимые для получения среднего образования одному ребёнку; затраты на излечение одного ребёнка от малярии) к нефинансовой выгоде или социальному воздействию.** Отношение результативности к затратам иногда неофициально называют «bang for the buck» (отдача от вложенных средств).
Методология	1. **Распределить все затраты между стейкхолдерами (выяснив, кто платит) и по временным интервалам** 2. **Распределить социальное воздействие между стейкхолдерами (выяснив, кто получает выгоду/выигрыш) и по временным интервалам (уточнив, когда возникает выгода/выигрыш)** 3. **Выразить выгоду в натуральных единицах (например, в сохранённых годах жизни (life year saved); в количестве детей, окончивших среднюю школу)** 4. **Дисконтировать поток затрат и выгод по соответствующей ставке (для общественной выгоды программы ставка дисконтирования составляет, как правило, 4%)** 5. **Рассчитать коэффициент затраты-результативность** 6. **Сравнить коэффициенты затраты-результативность, если выгода посчитана в единых единицах измерения**

Источники: Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.), М. Ребекка Килберн (M. Rebecca Kilburn), Джеймс Х. Байглоу (James H. Bigelow), Джонатан П. Колкинс (Jonathan P. Caulkins), Джилл С. Каннон (Jill S. Cannon). «Глава 2: Аналитический обзор затрат и результатов» (Overview of Cost and Outcome Analysis). RAND: *Оценка затрат и отдачи программы вмешательства в раннее детство: Обзор практики на примере программы «Чем раньше, тем умнее»* (Starting Early, Starting Smart); Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.). Тема: Анализ соотношения затрат и отдачи в рамках социальных программ для Мелинды Туан (Melinda Tuan), 20 и 21 мая 2008 г.

Анализ затраты-результативность/Cost-effectiveness analysis (2/3)

ПРИМЕР:
Программа домашних визитов к детям

«Программа домашних визитов» (home visiting program), реализуемая для 100 детей в течение одного года, на протяжении последующих трёх лет будет ежегодно сокращать на один расчетное количество выездов скорой помощи к одному ребёнку.

- 100 детей
- Снижение количества выездов скорой помощи на ребёнка на один в течение трёх лет
- Стоимость одного выезда скорой помощи в среднем составляет $200
- Стоимость программы составляет $300 на ребенка или $30 000 на 100 детей

Коэффициент затраты-результативность = 289 предупрежденных выездов скорой помощи / $30 000 (стоимость программы) = 9,6 предотвращённых выездов на каждую затраченную тысячу долларов.

- 289 предотвращённых выездов скорой помощи = 100 участников x 1 выезд к одному участнику x 3 года, при ставке дисконтирования 4%
- Затраты не дисконтируются, т.к. они осуществляются на первом этапе.

Примечание: *Данные показатели можно рассчитать на ребёнка, т.е. включать в расчёты всех (100) детей не обязательно.*

Источники: Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.), М. Ребекка Килберн (M. Rebecca Kilburn), Джеймс Х. Байглоу (James H. Bigelow), Джонатан П. Колкинс (Jonathan P. Caulkins), Джилл С. Каннон (Jill S. Cannon). «Глава 2: Аналитический обзор затрат и результатов» (Overview of Cost and Outcome Analysis). RAND: *Оценка затрат и отдачи программы вмешательства в раннее детство: Обзор практики на примере программы «Чем раньше, тем умнее» (Starting Early, Starting Smart).*

Анализ затраты-результативность/Cost-effectiveness analysis (3/3)

Преимущества	▪**Основывается на научно обоснованном исследовании социального воздействия (рандомизированные контролируемые исследования или псевдо-экспериментальные подходы к изучению)** ▪Помогает принимать решения и расставлять приоритеты посредством сравнения затрат на создание аналогичных благ в той же сфере; ▪**Исключает необходимость рассчитывать денежный эквивалент социального воздействия (которое сложно выразить в денежных единицах);** ▪Позволяет проводить анализ программ, полезную отдачу которых сложно измерить в рыночных терминах.
Ограничения	▪**Иногда требуется провести научно обоснованное исследование социального воздействия, чтобы установить, какие затраты и выгоды относятся к программе,** ▪**Отсутствуют стандарты расчёта затрат программы.** ▪**Отсутствуют стандарты дисконтной ставки.** ▪**Зачастую коэффициенты «затраты-результативность»/Cost-effectiveness ratios (CER) конкретных программ сложно истолковать (например, большинство людей не знает, много или мало составляют 9,6 предупреждённых выездов скорой помощи).** ▪**Социальное воздействие программ измеряется в натуральных единицах (например, сохранённые годы жизни, количество детей, получивших среднее образование). И если эти единицы измерения не применяются повсеместно, то невозможно сравнить CER программ как из различных сфер (например, образования и здравоохранения),так и из одной сферы (например, все образовательные практики).**
Применение	Анализ затраты-результативность/Cost-effectiveness analysis (CEA) можно использовать для определения приоритетов, если социальное воздействие нескольких программ измеряется в одинаковых единицах: программа с наивысшим CER представляет наибольший интерес для дальнейшего финансирования. CEA был разработан в 1990-х годах в качестве метода, предназначенного для выбора дорогостоящих систем вооружения. CEA широко используется в разных секторах, в т. ч. для оценивания услуг в сфере здравоохранения, где выгода измеряется в таких единицах, как «продолжительность жизни в зависимости от её качества» (quality-adjusted life year/QALYs) или «количество лет, утраченных из-за инвалидности» (disability-adjusted life year/DALYs).

Источники: Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.), М. Ребекка Килберн (M. Rebecca Kilburn), Джеймс Х. Байглоу (James H. Bigelow), Джонатан П. Колкинс (Jonathan P. Caulkins), Джилл С. Каннон (Jill S. Cannon). «Глава 2: Аналитический обзор затрат и результатов» (Overview of Cost and Outcome Analysis). RAND: *Оценка затрат и отдачи программы вмешательства в раннее детство: Обзор практики на примере программы «Чем раньше, тем умнее»* (Starting Early, Starting Smart); Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.). Тема: Анализ соотношения затрат и отдачи в рамках социальных программ для Мелинды Туан (Melinda Tuan), 20 и 21 мая 2008 г.

Анализ затраты-выгоды/cost-benefit analysis (1/6)

Цель	▪Анализ затраты-выгоды/cost-benefit analysis (CBA) позволяет подсчитать затраты и выгоды программы и сравнить их. CBA позволяет сравнивать отношение выгод к затратам, *чистую стоимость или внутреннюю норму доходности* программ в разных странах и областях и, таким образом, принимать решения о финансировании и распределении средств.
Метод измерения	▪Отношение выгод к затратам (Benefit-Cost Ratio) ▪*Чистая стоимость или чистая приведённая стоимость* ▪*Внутренняя норма доходности*
ПРИМЕР: **Программа домашних визитов к детям**	**«Программа домашних визитов» (home visiting program), реализуемая для 100 детей в течение одного года, на протяжении последующих трёх лет будет ежегодно сокращать на один расчетное количество выездов скорой помощи к одному ребёнку.** ▪100 детей ▪Снижение количества выездов скорой помощи на ребёнка на один в течение трёх лет ▪Стоимость одного выезда скорой помощи в среднем составляет $200 ▪Стоимость программы составляет $300 на ребенка или $30 000 на 100 детей

Источники: Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.), М. Ребекка Килберн (M. Rebecca Kilburn), Джеймс Х. Байглоу (James H. Bigelow), Джонатан П. Колкинс (Jonathan P. Caulkins), Джилл С. Каннон (Jill S. Cannon). «Глава 2: Аналитический обзор затрат и результатов» (Overview of Cost and Outcome Analysis). RAND: *Оценка затрат и отдачи программы вмешательства в раннее детство: Обзор практики на примере программы «Чем раньше, тем умнее»* (Starting Early, Starting Smart); Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.). Тема: Анализ соотношения затрат и отдачи в рамках социальных программ для Мелинды Туан (Melinda Tuan), 20 и 21 мая 2008 г.

Анализ затраты-выгоды/cost-benefit analysis (2/6)

Методология **Отношение выгод к затратам/ Benefit-Cost Ratio (BCR)**	1. **Определить результаты программы с помощью научно обоснованного исследования социального воздействия (рандомизированные контролируемые исследования или псевдо-экспериментальные подходы к изучению)** 2. Распределить все затраты между стейкхолдерами (выяснив, кто платит) и по временным интервалам 3. Распределить социальное воздействие между стейкхолдерами (выяснив, кто получает выгоду/выигрыш) и по временным интервалам (уточнив, когда возникает выгода/выигрыш) 4. **Выразить все выгоды и затраты в единых единицах измерения, чаще всего в денежных** 5. Дисконтировать поток затрат и выгод по соответствующей ставке (для общественной выгоды программы ставка дисконтирования составляет, как правило, 4%) 6. Рассчитать текущую стоимость затрат и выгод 7. **Сравнить стоимость выгод и затрат с помощью отношения выгод к затратам (Benefit-Cost Ratio)** 8. **Чем сильнее выгоды превышают затраты, тем выгоднее инвестировать в программу**
ПРИМЕР: Программа домашних визитов к детям	**Отношение выгод к затратам (Benefit-Cost Ratio) составляет $57 700 / $30 000 =1,9** ▪$57 700 = 100 участников x 1 выезд к одному участнику x $200 за выезд x 3 года при ставке дисконтирования 4% ▪Затраты не дисконтируются, т.к. они осуществляются на первом этапе. ***Примечание:*** *Данные показатели можно рассчитать на ребёнка, т.е. включать в расчёты всех (100) детей не обязательно*

Источники: Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.), М. Ребекка Килберн (M. Rebecca Kilburn), Джеймс Х. Байглоу (James H. Bigelow), Джонатан П. Колкинс (Jonathan P. Caulkins), Джилл С. Каннон (Jill S. Cannon). «Глава 2: Аналитический обзор затрат и результатов» (Overview of Cost and Outcome Analysis). RAND: *Оценка затрат и отдачи программы вмешательства в раннее детство: Обзор практики на примере программы «Чем раньше, тем умнее»* (Starting Early, Starting Smart); Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.). Тема: Анализ соотношения затрат и отдачи в рамках социальных программ; RAND, 2008 г., стр.8.

Анализ затраты-выгоды/cost-benefit analysis (3/6)

Методология **Чистая стоимость/ Net Value** или **чистая приведенная стоимость/ Net Present Value (NPV)**	1. Определить результаты программы с помощью научно обоснованного исследования социального воздействия (рандомизированные контролируемые исследования или псевдо-экспериментальные подходы к изучению) 2. Распределить все затраты между стейкхолдерами (выяснив, кто платит) и по временным интервалам 3. Распределить социальное воздействие между стейкхолдерами (выяснив, кто получает выгоду/выигрыш) и по временным интервалам (уточнив, когда возникает выгода/выигрыш) 4. Выразить все выгоды и затраты в единых единицах измерения, чаще всего в денежных 5. Дисконтировать поток затрат и выгод по соответствующей ставке (для общественной выгоды программы ставка дисконтирования составляет, как правило, 4%) 6. Рассчитать текущую стоимость затрат и выгод **7. Вычесть текущую стоимость затрат в текущей из стоимости выгод, чтобы получить чистую приведенную стоимость (NPV)** **8. Чем больше NPV, тем выгоднее инвестировать в программу**
ПРИМЕР: Программа домашних визитов к детям	**NPV составляет $57 700 – $30 000 = $27 700** ▪$57 700 = 100 участников x1 выезд к одному участнику x $200 за выезд x 3 года при ставке дисконтирования 4%

Источники: Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.), М. Ребекка Килберн (M. Rebecca Kilburn), Джеймс Х. Байглоу (James H. Bigelow), Джонатан П. Колкинс (Jonathan P. Caulkins), Джилл С. Каннон (Jill S. Cannon). «Глава 2: Аналитический обзор затрат и результатов» (Overview of Cost and Outcome Analysis). RAND: *Оценка затрат и отдачи программы вмешательства в раннее детство: Обзор практики на примере программы «Чем раньше, тем умнее»* (Starting Early, Starting Smart).

Анализ затраты-выгоды/cost-benefit analysis (5/6)

Применение **Отношение выгод к затратам/ Benefit-Cost Ratio (BCR)**	BCR часто используется для сравнения величины выгод и затрат проекта. **Этот показатель особенно полезен при неопределенности относительно реальной стоимости затрат и выгод.** **Например, BCR=1,2 показывает, что оцениваемые выгоды проекта на 20% выше, чем затраты. Это означает, что затраты могут быть ещё на 20% выше, и проект все ещё будет ценным. Расчёты NPV не дают такой информации.** Тем не менее, BCR не позволяет сравнивать аналогичные проекты, если их затраты не равны – проект с более высоким BCR не обязательно имеет более высокую NPV. К тому же, BCR может меняться в зависимости от того, рассматриваются ли определенные результаты как выгоды или как затраты, и требует большой согласованности в классификации затрат и выгод в сравниваемых программах.
Применение **чистая приведенная стоимость/ Net Present Value (NPV)**	**NPV – единственный способ определить, является ли проект рентабельным. Выбирая между проектами, можно сравнивать их NPV: чем выше NPV проекта – тем выгоднее в него инвестировать. При проведении анализа затраты-выгоды экономисты, как правило, используют NPV.** Тем не менее, NPV может зависеть от размеров проекта. Обычная, но масштабная программа может иметь большую NPV, чем выдающаяся, но меньшая по размеру программа.

Источники: Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.), М. Ребекка Килберн (M. Rebecca Kilburn), Джеймс Х. Байглоу (James H. Bigelow), Джонатан П. Колкинс (Jonathan P. Caulkins), Джилл С. Каннон (Jill S. Cannon). — «Глава 2: Аналитический обзор затрат и результатов» (Overview of Cost and Outcome Analysis). RAND: *Оценка затрат и отдачи программы вмешательства в раннее детство: Обзор практики на примере программы «Чем раньше, тем умнее»* (Starting Early, Starting Smart); Зербе (Zerbe), Ричард О. (Richard O.), Джр. И Ален С. Беллас (Jr. and Allen S. Bellas); 2008 г.

Анализ затраты-выгоды/cost-benefit analysis (6/6)

Преимущества	▪Основывается на научно обоснованном исследовании социального воздействия (рандомизированные контролируемые исследования или псевдо-экспериментальные подходы к изучению) ▪Представляет собой единый отчет, который выражает социальное воздействие в денежных единицах ▪**Может определить «самоокупаемость» программы** ▪Гибкая структура позволяет увидеть выгоды отдельных стейкхолдеров ▪Включает первичные и вторичные, материальные и нематериальные, прямые и косвенные выгоды, если их можно перевести в денежный эквивалент
Ограничения	▪Иногда требуется провести научно обоснованное исследование социального воздействия, чтобы установить, какие затраты и какие выгоды относятся непосредственно к исследуемой программе, ▪Не всегда можно измерить все затраты и все аспекты социального воздействия ▪**Не всегда можно перевести измеренные затраты и социальное воздействие в денежный эквивалент (например, временные затраты участников)** ▪**Нет стандартов перевода социального воздействия в денежный эквивалент – нет стандартов использования в расчетах неявных издержек** ▪**Нет стандартов расчета затрат программ** ▪**Нет стандартов оценки социального воздействия программ – нет общепринятых единиц измерения, метрик, сроков анализа** ▪Нет стандартов расчета BCR – нет стандартной ставки дисконтирования, стандартов использования сенситивного анализа (анализа чувствительности модели к изменению её параметров) ▪Если рейтинги упорядочивают программы по значению 1) NPV, 2) BCR и 3) IRR, они не всегда будут соответствовать друг другу (например, две программы с одинаковой NPV могут иметь разные IRR, если потоки выгод и затрат различны в течение долгого времени)
Применение (в общем)	**Теоретически, CBA позволяет выбрать «лучшую» программу как в разных сферах (например, лучшая программа в образовании и здравоохранении), так и в одной сфере (например, лучшая программа среди всех образовательных практик). Но на практике, неполнота информации о затратах и выгодах и отсутствие стандартов для проведения CBA социальных программ приводят к тому, что лучшая программа не всегда получает наивысшую оценку.** В результате, CBA менее полезен при сравнительном анализе программ, и потому чаще используется для обоснования финансирования конкретной программы.

Источники: Каролай (Karoly), Линн А. (Lynn A.), М. Ребекка Килберн (M. Rebecca Kilburn), Джеймс Х. Байглоу (James H. Bigelow), Джонатан П. Колкинс (Jonathan P. Caulkins), Джилл С. Каннон (Jill S. Cannon). «Глава 2: Аналитический обзор затрат и результатов» (Overview of Cost and Outcome Analysis). RAND: *Оценка затрат и отдачи программы вмешательства в раннее детство: Обзор практики на примере программы «Чем раньше, тем умнее»* (Starting Early, Starting Smart).

Отношение выгод к затратам/Benefit-cost ratio, Robin Hood Foundation (1/7)

Обзор организации	«Robin Hood» - некоммерческая организация основанная в 1988 году для борьбы с бедностью в Нью-Йорке. «Robin Hood» выделяет гранты более чем 200 нью-йоркским организациям, которые работают по четырём основным направлениям: экономическая безопасность и безопасность рабочих мест; образование; дети и молодежь; спасение (survival).
Цель	▪Выразить прогнозируемые и фактические итоги и результаты разнообразных программ в едином денежном эквиваленте, в котором можно измерить результаты борьбы с бедностью любой программы: *увеличение дохода* – или, если принять во внимание улучшение здоровья и самочувствия, *повышение уровня жизни* – бедных людей **в связи** с грантом. ▪Обеспечить систематический, последовательный, количественный анализ как часть процесса оценивания существующих и потенциальных благотворительных инвестиций фонда «Robin Hood». ▪Примечание: целью не является принятие решения о распределении между портфелями; принимаются решения об индивидуальных грантах, независимо от того, частью какого портфеля они являются. Распределение расходов по портфелям следует как пассивное следствие решений об индивидуальных грантах.
Метод измерений **На основе CBA**	Отношение выгод к затратам/Benefit-cost ratio

Источники: Вайнштейн (Weinstein), Майкл (Michael) – «Измеряя успех: Как «Robin Hood» оценивает воздействие грантов» (рабочий проект), 31 января 2008 года; Вайнштейн (Weinstein), Майкл (Michael) – Тема: отношение выгод к затратам и интегрированные стоимостные подходы к измерению социального воздействия – фонд «Robin Hood» (Re: Robin Hood Foundation Benefit-Cost Ratio and Integrated Cost Approaches to Measuring Social Impact), для Мелинды Туан (Melinda Tuan), 23 апреля 2008 года; сайт фонда «Robin Hood»; переписка Вайнштейн (Weinstein), Майкл (Michael) и Мелинды Туан (Melinda Tuan) по электронной почте в июле, августе, сентябре 2008 года.

Отношение выгод к затратам/Benefit-cost ratio, Robin Hood Foundation (2/7)

Методология	1. **Оцените совокупное увеличение дохода:** используйте внешние и внутренние исследования для определения суммы, на которую повышается доход в течение жизни (или, в более общем плане, уровень жизни) каждого участника по сравнению с тем, что он заработал бы в отсутствие программы. Затем сведите эти индивидуальные расчеты вместе, чтобы получить совокупное увеличение дохода. 2. **Оцените «фактор «Robin Hood»**: доля успеха программы, достигнутая за счёт инвестированных фондом средств. Эта цифра частично (но лишь частично) основывается на отношении суммы гранта фонда «Robin Hood» к общей стоимости программы. 3. **Обратите внимание на стоимость программы для фонда «Robin Hood»:** иными словами, эквивалент суммы гранта фонда «Robin Hood» в денежных единицах. *Эта сумма не включает стоимость обширной технической помощи, которую «Robin Hood» предоставляет своим грантополучателям безвозмездно.* 4. **Рассчитайте отношение выгод к затратам:** умножьте [совокупное увеличение дохода] на [«фактор «Robin Hood»] и разделите полученное число на сумму гранта «Robin Hood».

Источники: Вайнштейн (Weinstein), Майкл (Michael) – «Измеряя успех: Как «Robin Hood» оценивает воздействие грантов» (рабочий проект), 31 января 2008 года; Вайнштейн (Weinstein), Майкл (Michael) – Тема: отношение выгод к затратам и интегрированные стоимостные подходы к измерению социального воздействия – фонд «Robin Hood» (Re: Robin Hood Foundation Benefit-Cost Ratio and Integrated Cost Approaches to Measuring Social Impact), для Мелинды Туан (Melinda Tuan), 23 апреля 2008 года; сайт фонда «Robin Hood»; переписка Вайнштейн (Weinstein), Майкл (Michael) и Мелинды Туан (Melinda Tuan) по электронной почте в июле, августе, сентябре 2008 года.

Отношение выгод к затратам/Benefit-cost ratio, Robin Hood Foundation (3/7)

ПРИМЕР:

Bob's jobs

150 воображаемых женщин участвовали в воображаемой программе профессиональной подготовки для последующих строительных работ

Фонд «Robin Hood» предоставил $ 200 000 для программы обучения женщин.

Из 150 слушателей 75 завершили обучение и были устроены на строительные работы. Из тех 75 выпускников 3 были уволены в первые 3 месяца, 41 сохранили свои рабочие места на срок от 3 до 12 месяцев, и 31 сохранили свои рабочие места на срок более года.

«Фактор «Robin Hood»: грант фонда «Robin Hood» составил $ 200 000 при общей стоимости программы $ 350 000. % фонда «Robin Hood» = $ 200 000 / $ 350 000 = 0,6. Тем не менее, «фактор «Robin Hood» установился на уровне 0.5, так как сотрудники считают, что сокращение суммы гранта не приведет к уменьшению результатов в прямой пропорции к бюджету программы, потому что получатель гранта может найти замещающие средства.

Увеличение доходов абитуриентов:

Оцените зарплату каждого абитуриента до обучения, основываясь на фактическом опыте работы (если это возможно). Затем оцените разницу между зарплатой до и после обучения для каждого абитуриента. Расчеты дадут оценку увеличения доходов каждого из 150 стажеров.

Зарплату тех абитуриентов, которые не закончили обучение, и тех трех выпускников, которые потеряли работу в течение первых трех месяцев, мы предполагаем неизменной, и поэтому повышение их дохода составляет $ 0.

Для каждого из краткосрочно занятых выпускников (41 человек) увеличение зарплаты предполагается только в течение 3-12 месяцев, когда они работали. Совокупное увеличение дохода – сумма дополнительных доходов каждого из этих абитуриентов – составляет $ 120 000.

Для выпускников, нанятых на длительный срок (31), увеличение зарплаты рассчитывается как дисконтированная стоимость ежегодной зарплаты в течение предполагаемой 30-летней карьеры (в данном примере). Увеличение дохода (около $ 372 000) суммируется для 31 нанятого на длительный срок выпускника и составляет $ 8 million.

Общее увеличение дохода 150 выпускников: $0 + $120 000 + $8 млн = $8,1 млн

Источники: Вайнштейн (Weinstein), Майкл (Michael) – «Измеряя успех: Как «Robin Hood» оценивает воздействие грантов» (рабочий проект), 31 января 2008 года; Вайнштейн (Weinstein), Майкл (Michael) – Тема: отношение выгод к затратам и интегрированные стоимостные подходы к измерению социального воздействия – фонд «Robin Hood» (Re: Robin Hood Foundation Benefit-Cost Ratio and Integrated Cost Approaches to Measuring Social Impact), для Мелинды Туан (Melinda Tuan), 23 апреля 2008 года; сайт фонда «Robin Hood»; переписка Вайнштейн (Weinstein), Майкл (Michael) и Мелинды Туан (Melinda Tuan) по электронной почте в июле, августе, сентябре 2008 года.

Отношение выгод к затратам/Benefit-cost ratio, Robin Hood Foundation (5/7)

ПРИМЕР:
Bob's jobs

150 воображаемых женщин участвовали в воображаемой программе профессиональной подготовки для последующих строительных работ

Увеличение доходов детей выпускников:

1. В источниках сказано, что на каждые $ 10 000 роста доходов родителей, приходится рост в 3,6% будущих доходов детей. ????

2. Среднее число детей на одного стажера составляет 1,8.

- 50% детей бросают школу, зарабатывая в среднем $ 16 000 в год;
- 22% оканчивают среднею школу и не идут в колледж, зарабатывая в среднем $ 22 500 в год;
- 17% посещают, но не заканчивают колледж, зарабатывая в среднем $ 27300 в год;
- 4% получают степень специалиста, зарабатывая в среднем $ 35 000 в год;
- 7% получают степень бакалавра, зарабатывая в среднем $ 55 000 в год.

Поэтому средний прогнозируемый доход детей выпускников составляет:

(0,5 x $ 16 000) + (0,22 x $ 22 500) + (0,17 x $ 27 300) + (0,04 x $ 35 000) + (0,07 x $ 55 000) = $ 23 000 в год

3. Увеличение доходов детей 31 выпускника, нанятого на длительный срок :

$ 372 000 в среднее повышение заработка родителей x 1,8 детей на родителя (1 / $10 000) x (0,036 X $ 23 000) = $ 55 476 или **$ 1 млн в приведенной стоимости**

Общее увеличение доходов = повышение заработка выпускников + увеличение доходов детей = $8,1 млн + $1 млн = $9,1 млн

Выгода «Robin Hood» = общее увеличение доходов **x** «фактор «Robin Hood» (процент от социальных выгод программы, которые не произошли, если бы фонд «Robin Hood» отменил свой грант) = $9,1 млн **x** 0,5 = **$4,5 млн**

Стоимость программы для фонда «Robin Hood» = величина гранта **= $200,000**

Отношение выгод к затратам: выгода фонда «Robin Hood» / затраты фонда «Robin Hood» = $4,5 млн / $200 000 = **23:1**

Таким образом, каждый доллар, вложенный фондом «Robin Hood», повышает заработок участников программы на 23 доллара. Заметьте, что соотношение 23:1 не означает, что заработок людей вырос в среднем на 23 доллар. Этот коэффициент показывает воздействие каждого доллара, вложенного фондом «Robin Hood», а не воздействие на стажера или выпускника.

Отношение затрат к социальному воздействию/Cost per impact, Center for High Impact Philanthropy (1/4)

Обзор организации	«Center for High Impact Philanthropy (CHIP)» был основан в 2006 году выпускником The Wharton School of the University of Pennsylvania (UPenn), который отрицательно относился к сложностям в измерении и максимизации социального воздействия своих пожертвований. Базируясь в School of Social Policy & Practice в Пенсильванском университете, CHIP является ресурсным центром, предназначенным для ориентирования жертвователей и их советников при принятии решения, куда вложить свои средства.
Цель	▪Обеспечить жертвователей информацией и инструментами, которые позволяют им понимать, где их пожертвования имеют наивысший потенциал социального воздействия ▪Определить «благотворительную границу эффективности», основанную на связи некоммерческого финансирования и потенциала социального воздействия
Метод измерений **На основе CEA**	Отношение затрат к социальному воздействию/Cost per impact

Источники: Rosqueta, Katherina, Hilary Rhodes, and Kathleen Noonan. «Re: Center for High Impact Philanthropy Cost Per Impact Measures and other Integrated Cost Approaches to Measuring Social Impact» to Melinda Tuan, 8 May 2008; Rosqueta, Katherina, Hillary Rhodes to Melinda Tuan, 4 June 2008.

Отношение затрат к социальному воздействию/Cost per impact, Center for High Impact Philanthropy (2/4)

Приложение М

Методология	▪Определить перспективную практику /модель в актуальных сферах: образование в США, развитие мирового здравоохранения и мировой экономики ▪Рассчитать предполагаемые расходы в будущем и /или использовать данные по фактическим расходам ранее реализованных программ ▪Собрать эмпирические данные о результатах недавно реализованных программ. Источники данных включают в себя рандомизированные исследования пробной оценки, псевдо-экспериментальные исследования, внутренние и внешние программы оценки. Результаты сформулированы в терминах дополнительной выгоды относительно исходного уровня (например, один дополнительный выпускник средней школы) ▪Разделить расходы на результаты, чтобы посчитать «отношение затрат к социальному воздействию» ▪В качестве альтернативы можно взять **отношение затрат к бенефициарам** (например, стоимость программы / количество студентов, участвующих в программе) х **показатель успешности** (например, количество студентов, участвующих в программе / число студентов, положительно «изменившихся» благодаря программе) = отношение затрат к социальному воздействию
ПРИМЕР: **Образование в США**	По программе повышения детской грамотности (Children‘s Literacy Initiative (CLI)) учителя третьего класса обучают грамоте детей младшего возраста с помощью эффективных методик. Внешние эксперты оценили благотворительную программу повышения детской грамотности (Children‘s Literacy Initiative (CLI)) в 1995-1996 учебном году с помощью рандомизированных исследований пробной оценки. Было проведено сравнение уровня грамотности детей, посещающих детские сады при 6 городских школах: преподаватели двух школ прошли обучение методике CLI и получили книги, ещё двух – только книги и последних двух не получили ничего. Дети из первых двух школ превзошли детей из других групп по всем показателям. Результат более поздней оценки программы в городе Уайт-Плейнс, штат Нью-Йорк (не рандомизированный подход) показал, что до обучения преподавателей по программе CLI уровень грамотности лишь 49% учеников детского сада отвечали требованиям, в то время как после обучения – уже 81% учеников, показав 65%-ый рост производительности и 32%-ое увеличение доли учеников детского сада, чей уровень грамотности отвечал требованиям.

Источники: Excerpts from Rhodes, H.J., Noonan, K., and Rosqueta, K. *Pathways to Student Success: A Guide to Translating Good Intentions into Meaningful Impact*. Center for High Impact Philanthropy, School of Social Policy & Practice, University of Pennsylvania. Working draft. September 2008 (expected publication Fall 2008); Rosqueta, Katherina, Hilary Rhodes, and Kathleen Noonan. —Re: Center for High Impact Philanthropy Cost Per Impact Measures and other Integrated Cost Approaches to Measuring Social Impactǁ to Melinda Tuan, 8 May 2008: Rosqueta, Katherina, Hilary Rhodes to Melinda Tuan, 4 June 2008.

Отношение затрат к социальному воздействию/Cost per impact, Center for High Impact Philanthropy (3/4)

ПРИМЕР: Образование в США обучение грамотности преподавателей	**Предположения:**	**Данные/ расчеты:**	**Заметки**
	Затраты (из вложенных средств)	$1 000 000	
	Инвестиционный период (годы)	3	Согласно CLI, необходимый минимум для изменения преподавательской практики для устойчивого результата
	Количество преподавателей, обученных методике CLI	20	Согласно CLI, количество преподавателей, которые могут быть обучены на $1 млн в течение 3 лет
	Количество учеников в классе в год при проведении программы CLI	25	Согласно NCES, средний размер группы детского сада в стране
	Средний опыт работы преподавателя детского сада	14	Согласно NCES, средний опыт работы преподавателя государственной школы
	Количество лет, необходимых для обучения преподавателей по методике CLI	3	Равняется минимуму
	Средний опыт работы преподавателя после обучения по методике CLI	11	14 лет в за вычетом 3-х лет обучения по методике CLI
	Рост процента учеников детского сада, чей уровень грамотности удовлетворяет требованиям	32%	Согласно CLI, это лучший сценарий; результаты оценки в Уайт-Плейнс, где до программы 49% учеников были достаточно грамотны, а после 3-хлет обучения – 81%
	Результаты:		
	Общее количество учеников в год в программе CLI	500	20 преподавателей x 25 учеников детского сада (в среднем в кабинете)
	Общее количество учеников, «бывших под влиянием» преподавателей в течение их профессионального стажа	5500	500 студентов x 11 лет преподавательского стажа после обучения по методике CLI
	Число «новых» учеников, чей уровень грамотности стал отвечать требованиям	1760	5500 всех «затронутых» учеников x 32% (рост учеников детского сада, чей уровень грамотности отвечает требованиям)
	Стоимость на одного «нового» ученика	$568,18	Затраты в размере $1 млн долларов разделить на 1760 «новых» учеников

Источник: Adapted from Rhodes, H.J., Noonan, K., and Rosqueta, K. *Pathways to Student Success: A Guide to Translating Good Intentions into Meaningful Impact*. Center for High Impact Philanthropy, School of Social Policy & Practice, University of Pennsylvania. Working draft. September 2008 (expected publication Fall 2008).

Отношение затрат к социальному воздействию/Cost per impact, Center for High Impact Philanthropy (4/4)

Преимущества	▪Простая модель – менее 10 переменных ▪Требует минимума моделирования и предположений ▪Основана на реальных результатах проекта, которые получены либо из рандомизированных исследований, либо из псевдо-экспериментальных исследований оценки, либо из предварительных исследований ▪Позволяет применять разнообразные измерители для наиболее полного использования имеющейся информации (например, в оценку мирового уровня здоровья включать адресацию воздействия, эффективность программы и показатели охвата, основываясь на работе Джима Рикка (Jim Ricca), USAID и другие жертвователи/Lives Saved Analysis) и учитывать различные благотворительные цели
Ограничения	▪Сложно найти результаты рандомизированных исследований для каждой возможной стратегии инвестирования в конкретной сфере (например, образование в США) ▪Объединяются результаты различных исследований (рандомизированных, псевдо-экспериментальных, предварительных) при подсчете отношения затрат к социальному воздействию ▪Данные о расходах получены на основе предположений, основанных на текущих расходах, или на основе предположительного отношения затрат к бенефициару ▪**Субъективный выбор статей расходов и выгод: «ненаучный» анализ затраты-выгоды, потому что для простоты и прозрачности не включены все выгоды и затраты. Например, не учитываются косвенные затраты** ▪Сравнение возможно лишь когда модели оценивают социальное воздействие одного и тоже характера (т.е. можно сравнивать различные модели, оценивающие коэффициент выпускников средних учебных заведений или мероприятия, направленные на снижение смертности детей до 5 лет)
Применение	▪В настоящее время ведутся работы над развитием отчётности благотворительных организаций , работающих в сфере образования США и мирового здоровья (против малярии). Каждое руководство по ОЗСВ будет содержать набор примеров рассчитанных отношений затрат к социальному воздействию «перспективных практик» в обозначенных областях. Мы надеемся, что подсчёты отношения затрат к социальному воздействию будут актуальны и для жертвователей (например, станет ясно, как рассматривать отношение затрат к социальному воздействию в обозначенных областях, и они смогут определить перспективные практики вложений), и для лидеров НКО-сектора (например, исполнительный директор сможет запросить и получить общественные средства на расширение программы, имеющей удовлетворительное значение отношения затрат к социальному воздействию). В идеале, жертвователи смогут перенять и адаптировать перспективные практики в новых формах или расширить существующие программы. К тому же, есть надежда, что НКО будут рассчитывать отношение затрат к социальному воздействию для повышения своей продуктивности.

Источники: Excerpts from Rhodes, H.J., Noonan, K., and Rosqueta, K. *Pathways to Student Success: A Guide to Translating Good Intentions into Meaningful Impact*. Center for High Impact Philanthropy, School of Social Policy & Practice, University of Pennsylvania. Working draft. September 2008 (expected publication Fall 2008); Rosqueta, Katherina, Hilary Rhodes, and Kathleen Noonan. —Re: Center for High Impact Philanthropy Cost Per Impact Measures and other Integrated Cost Approaches to Measuring Social Impact‖ to Melinda Tuan, 8 May 2008; Rosqueta, Katherina, Hilary Rhodes to Melinda Tuan, 4 June 2008.

Российские практики

Оценочные практики компаний

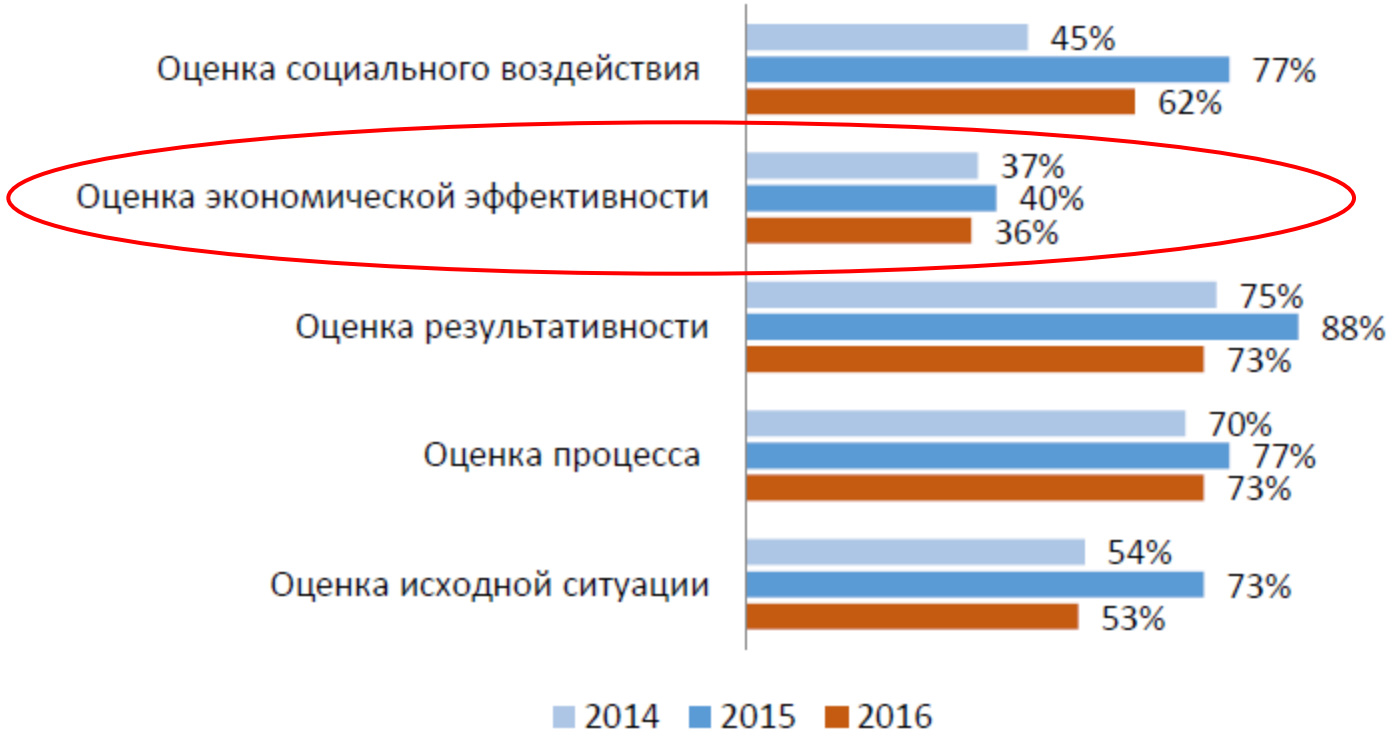


Рис. 29. Виды оценки, используемые корпоративными донорами, 2014-2016 гг.

ОМК

Филип Моррис Интернешнл

ФОНД ТИМЧЕНКО
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД ЕЛЕНЫ И ГЕННАДИЯ ТИМЧЕНКО

Эволюция и Филантропия
Evolution & Philanthropy

Оценка проекта «Список Шилля» по методологии SROI

II ежегодный Всероссийский конкурс проектов «КУЛЬТУРНАЯ МОЗАИКА МАЛЫХ ГОРОДОВ И СЁЛ»

СПИСОК ШИЛЛЯ

МЕТОД SROI

Методология SROI (Социальный возврат на инвестиции / Social Return On Investment) позволяет измерять и учитывать ценности, создаваемые в процессе той или иной деятельности (проекта, программы и пр.).

Ценности – это значимые социальные, экологические и экономические изменения, которые произошли благодаря деятельности. Методология учитывает все такие ценности, вне зависимости от того, являются ли они запланированные или незапланированные, позитивные или негативные. Речь идёт о значимых и существенных ценностях для ключевых групп стейкхолдеров.

Монетизация. Методика предполагает поиск показателей (индикаторов) для каждого выявленного результата проекта (программы) и выражение его в универсальной денежной единице, чтобы была возможность сравнить затраты и выгоды, которые часто выражены в разных единицах измерения.

Этапы анализа SROI

1. *Выбор объекта анализа и определение ключевых стейкхолдеров*

2. *Составление карты результатов*.

3. *Подтверждение результатов и монетизация*.

4. *Оценка воздействия*.

5. *Расчёт SROI*.

На этом этапе также проводится анализ чувствительности построенной модели SROI к изменениям различных ее компонентов.

6. *Отчёт, обсуждение и использование ! результатов*.

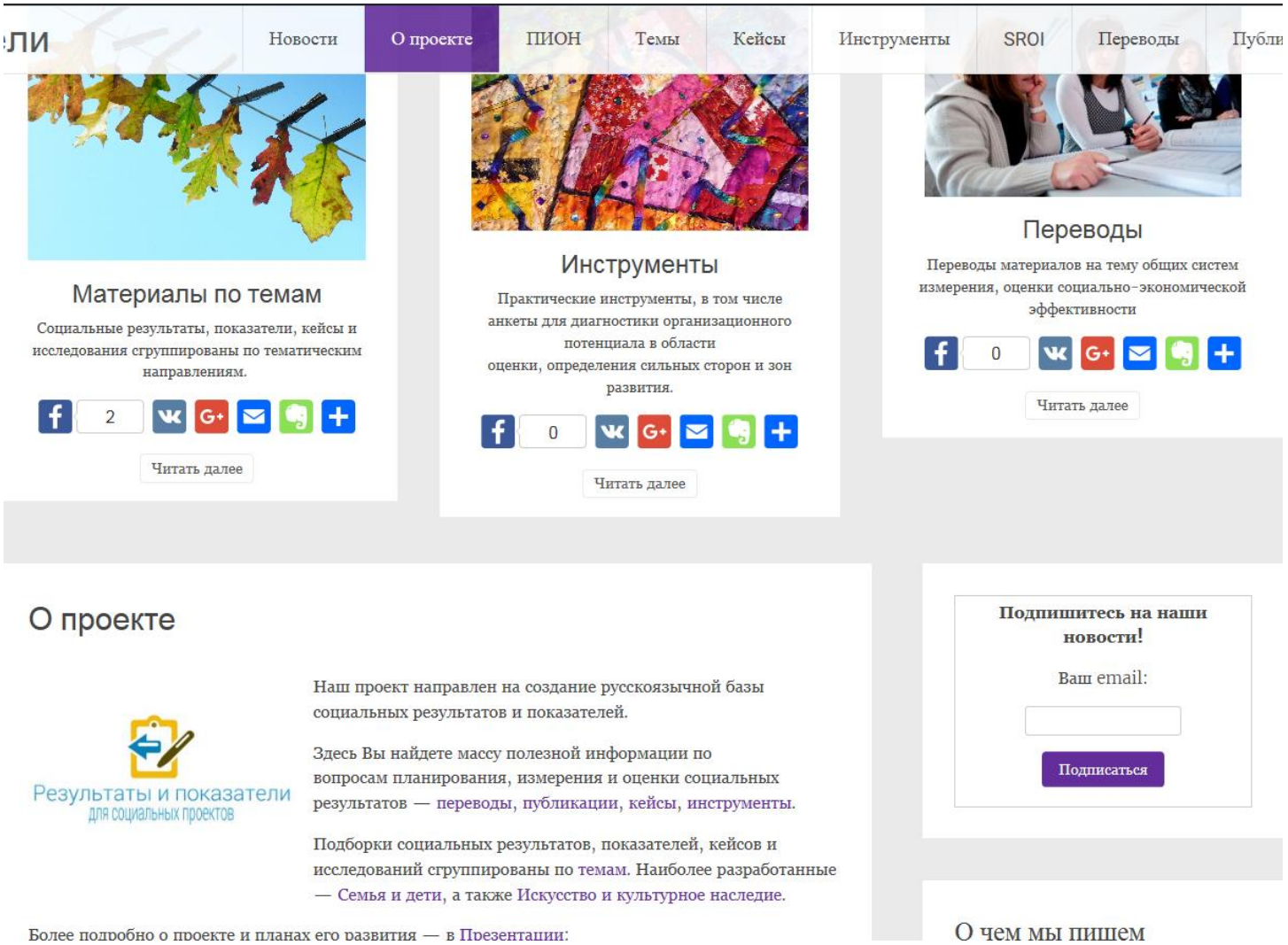
Расчет показателя SROI

✓Показатель SROI рассчитывается как отношение дисконтированной стоимости выгод (или чистой приведенной стоимости выгод) на общую сумму инвестиций.

✓Общая сумма инвестиций проекта «Список Шилля» составляет 706,67 тыс.рублей.
✓С учетом сроков реализации и рамок анализа проекта «Список Шилля», мы использовали отношение стоимости выгод к общей сумме инвестиций:
SROI = 728,31 / 706,67 = 1,03 (~1)

✓Таким образом, для проекта «Список Шилля» за указанные рамки анализа каждая вложенная тысяча рублей генерировала примерно столько же социальных ценностей.

Social value.ru. ОНЛАЙН- РЕСУРС ПО SROI



РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ПОДХОДЫ, ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ

Алгоритм измерения социально-экономической эффективности

1. Определить общественно-значимые *цели* программы и прямых благополучателей
2. Определить, относится ли программа к категории социальных инвестиций (контрольный лист)
3. Определить социальные результаты и социальные эффекты программы, которые могут быть измерены в стоимостном выражении
4. **Построить прогнозы и предположения для оценки значений социально-экономических результатов в выбранный горизонт планирования** (показатели социального результата)
5. **Определить полные затраты ресурсов по программе и рассчитать полную** стоимость программы (учетная политика)
6. Произвести оценку социальных достижений программы, которые могут быть измерены в стоимостном выражении
7. Произвести оценку (расчет) социально-экономической эффективности программы

Примеры соц. результатов и эффектов, имеющих стоимостное содержание

- **Рост доходов (или экономии расходов) благополучателей и членов их семей** непосредственно после завершения программы и в определенный период в будущем.
- **Изменение доходов и расходов других членов общества** вследствие изменения состояния участников социальных программ.
- **Экономия общественных ресурсов** в результате сокращения потребности в государственной поддержке отдельных категорий граждан.
- **Изменение (сокращение) спроса** на специализированные социальные услуги
- **Увеличение общественных доходов** за счет увеличения занятости или производительности благополучателей социальных программ.
- Другие..

*Хотя существующие методики расчета пока не отражают во всей полноте ценность результатов программ, имеет смысл **хотя бы частично выявлять и учитывать** образуемую благодаря программам экономию общественных ресурсов и/или дополнительные доходы, которые получает общество и отдельные его члены в лице непосредственных благополучателей и членов их семей.*

*Опыт даже неполной оценки реализации успешных социальных программ показывает, что они могут иметь не только **несомненный социальный эффект, но и экономически выгодны для общества.***

Программа «Родные и близкие»

расчет социально-экономической эффективности

Расчет социально-экономической эффективности *на примере программы «Родные и близкие» ДФ «Виктория» (1/4)*

Формулируем цель программы, ее ожидаемые социальные результаты и эффекты

Определяем компоненты результатов и эффектов, измеримые в стоимостном выражении

Цель программы – сохранение кровной семьи для ребенка

Социальные результаты:

(1) стабилизация отношений в семье группы риска;

(2) укрепление детско-родительских отношений;

(3) снятие риска задержек в развитии ребенка дошкольного и младшего школьного возраста

- Непопадание детей в детский дом, под опеку
- Родители устроились на работу, начали получать пособие
- Дети пошли не в коррекционный детский сад, а в обычный
- Дети пошли в обычную школу, а не к коррекционную
- Долгосрочные эффекты…

Оценка стоимости программы: начальные и текущие издержки (прямые и косвенные), временная привязка, срок реализации

Начальные издержки : обучение , подготовка помещений … (=0 в данном примере)

Текущие издержки: услуги, оказываемые в рамках программы – комплексные услуги детям от 7 дней до 10 лет и их родителям

Оценка удельной стоимости услуг, оценка накладных издержек по программе в целом

Оценка текущих издержек = потребность* удельная стоимость = **13,7 млн. в год**;; расходы на одного ребенка по программе – 50 тыс. рублей в год

Оценка численности участников программы (потребность)

Оценка численности целевой группы – семьи на раниих этапах кризиса (1,8% от детского населения)

Пропускная способность программы (=270 детей в год в данном примере)

Сравниваем два сценария: с программой и без

Из 270 детей через год:	С программой	Без программы
Попадут в детский дом	0	20
Попадут под опеку	0	60
Останутся в семье	270	190

В примере рассмотрены только эти эффекты, хотя их большее

Стоимость традиционных услуг

- Стоимость одного года пребывания ребенка в детском доме: 400 тыс. руб.
- Стоимость пребывания ребенка под опекой: 78 тыс. руб. в год
- Средний срок в детском доме: 5 лет
- Средний срок под опекой > 5 лет

Оцениваем рост доходов получателей услуг, других членов общества, рост доходов/экономию издержек для общества в целом

В примере учтена только экономия общественных издержек от непопадания детей в детский дом и под опеку

Дисконт : 10%

Расчет социально-экономической эффективности программы, тыс. руб.

Годы:	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Дисконтированные расходы по программе	13 700	12 455	11 322	10 293	9 357	8 507
Дисконтированные расходы, всего	**65 634**					
Дисконтированная стоимость содержания ребенка в детском доме	400	364	331	301	273	248
Дисконтированная экономия от сокращения притока в детском доме на 20 детей/год	-	30 326	23 053	16 442	10 431	4 967
Дисконтированная экономия на сокращении притока в детский дом, всего	**85 221**					
Дисконтированная стоимость содержания 1 ребенка под опекой	78	71	64	59	53	48
Дисконтированная экономия от непопадания под опеку 60-ти детей/год	-	17 741	13 486	9 618	6 102	2 905
Экономия от непопадания детей под опеку	**49 854**					
Всего экономия общественных издержек	**135 075**					
Социально-экономическая эффективность	**2,06 рубля на каждый вложенный рубль (или 206%)**					

Резюме

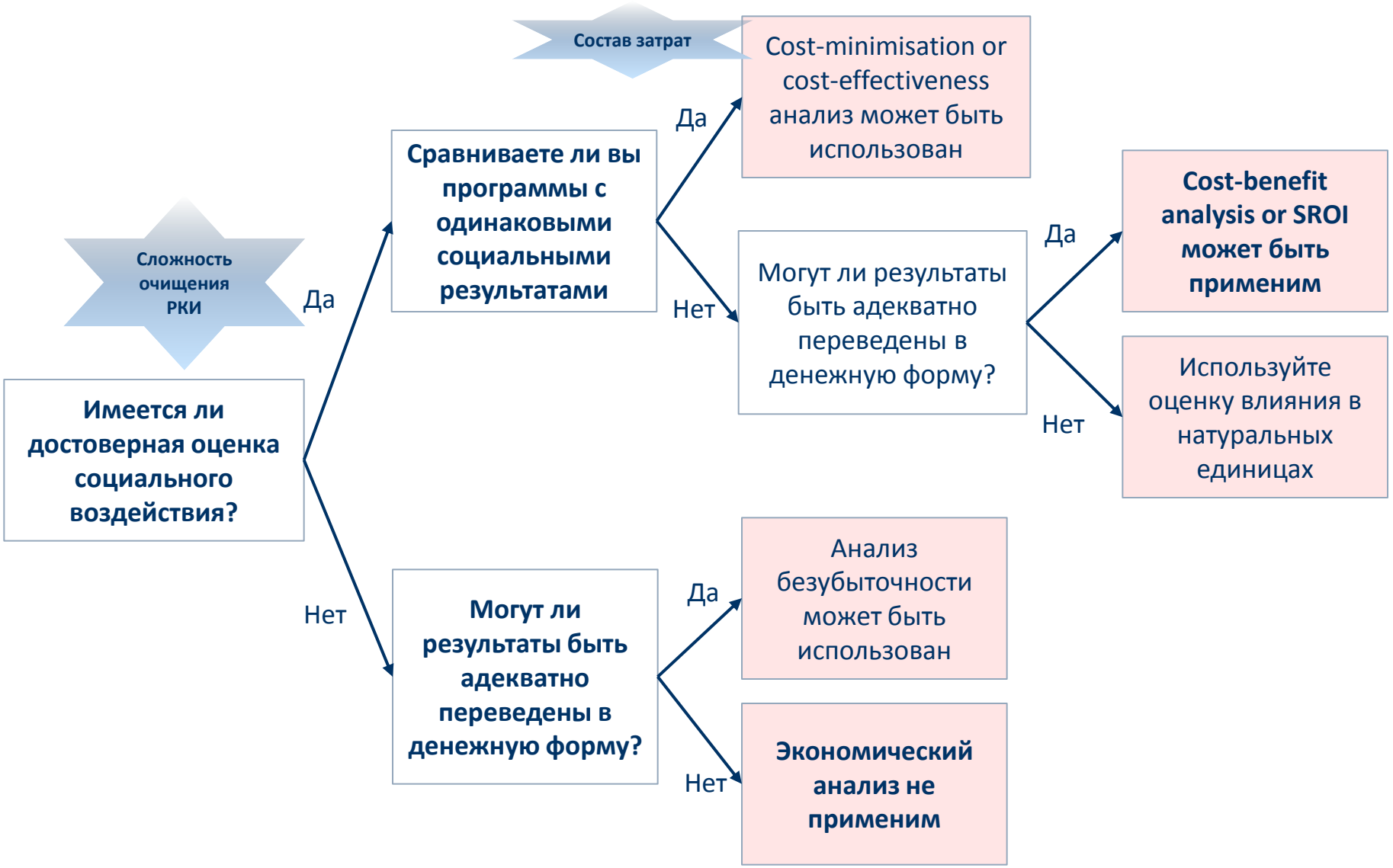
Когда полезно:

- ✓ Есть реальный запрос и альтернативы распределения ресурсов (со стороны государства и социальных инвесторов);
- ✓ **Есть осознанные мотивы выяснить, как достигается социальная и экономическая ценность. Важен процесс!** Фандрайзинговый и коммуникационый эффект.

Когда не полезно:

- **Когда сам социальный эффект не может быть оценен**
- Если монетарная оценка социального эффекта не релевантная Легко – высшее образование, здоровье, занятость (несмотря на то, что довольно сложно найти финансовые эквиваленты кроме расходов на здоровье и доходов)
  Сложно - толерантность.
  Не смещать фокус с того, что важно, но сложно монетизировать на то, что легко.
- У вас нет ресурсов достаточных (деньги, экспертиза, время)
- **Результаты не достоверны с т з предполагаемого пользователя** Отношение к точности

ДЕРЕВО РЕШЕНИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ



ВОЗМОЖНЫЕ РЕШЕНИЯ

!

1. Отсутствие общего глоссария и постоянства (одинаковости) в применении терминологии.
2. Отсутствие стандартизированных результатов в социальной сфере.
3. Отсутствие качественных данных о социальных результатах, эффектах и затратах на их достижение.
4. Отсутствие у участников социальных преобразований стимулов для повышения прозрачности.
5. Вероятность нежелательных последствий. Неадекватное использование методологий.
6. Общие затраты на создание систем измерения и оценки, тем более стоимостной

+

1. Стандартизация - в рамках проектов ПИОН и Стандарт доказательности социальных практик.
2. В Стандарте доказательности – пока! нет «экономического раздела».
3. Инициативы крупных игроков – Частные Фонды (Фонд Тимченко); государственные Фонды (Фонд президентских грантов).
4. Инновации в социальной сфере. Пример, продвижение ВЭБом темы SIBов (социальные облигации).
5. Вовлечение научного и исследовательского сообщества!!!!

Полезные материалы

1. Рекомендации по оценке социально-экономической эффективности социальных программ;

2. Материалы по SROI (Социальный возврат на инвестиции (SROI));

3. Материалы и запись семинара Программы ПИОН-Москва «Подходы к оценке социально-экономической эффективности социальных программ».

4. Документ для дискуссии: определение ценности социальных результатов.
•[A Discussion Document on the Valuation of Social Outcomes] Social Value International (Великобритания). 2017

ОКТЯБРЬ

1) Информационная рассылка № 10

Предыдущие рассылки здесь:
http://socialvalue-ru.1gb.ru/?cat=204

2) **Секция в рамках АСОПП. 9 октября с 14.30 до 17.00. Приглашаем всех участвовать!**

3) 30-31 октября вебинар « Отчетность/визуализация данных»???

4) Выпуск сборника кейсов!!!

5) Публичные презентации МиО 1 группы.

6) Экспертные обсуждения МиО 2 группы.

7) Работа в онлайн-сервисе ПИОН: pion.org.ru

Список вебинаров

1. Вебинар «Введение в оценку» (24.11.2017).
2. Вебинар «Построение логической модели программы» (14.12.2017).
3. Вебинар «Теория изменений для планирования и оценки социальных результатов». (24.01.2018)
4. Вебинар «Анализ и вовлечение стейкхолдеров при построении системы измерения и оценки» (21.02.2018).
5. Вебинар « Как выбирать показатели» (22.03.2018).
6. Вебинар «Методы сбора данных» (26.04.2018)
7. Вебинар «Методы сбора данных 2» (29.05.2018)

Отдельно рекомендуем вебинар “Оценка социальных программ с использованием историй благополучателей”.

8. Вебинар «Анализ количественных и качественных данных» (21.06.2018).
9. Вебинар «Оценка социального эффекта» (24.07.2018)

10. Вебинар «Оценка. Подготовка к проведению» (29.08.2018).

Развитие стандартов доказанности социальных практик в России

Название проекта: **Развитие СО НКО: доказательность социальных практик**

Цель : Обеспечение НКО и иных заинтересованных сторон инструментами, позволяющими проверить и повысить уровень доказательности практик в сфере защиты детства

ФОНД ПРЕЗИДЕНТСКИХ ГРАНТОВ

ФОНД ТИМЧЕНКО
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД ЕЛЕНЫ И ГЕННАДИЯ ТИМЧЕНКО

Опубликована 2 версия стандарта.

Пройдите самодиагностику по ссылке

Приходите 8 октября на семинар и 9 октября на секцию в рамках конференции АСОПП.

Подпишитесь на нашу новостную рассылку и получайте первыми самую свежую информацию, анонсы и приглашения. Для подписки пройдите по ссылке.
Следите за новостями в социальных сетях: на странице «Об оценке просто» и странице «Эволюция и Филантропия».

ПРИГЛАШАЕМ К СОТРУДНИЧЕСТВУ!

Вебсайт: ***http://ep.org.ru/***

E-mail: ***info@ep.org.ru***

Сайт дайджеста: ***http://ep-digest.ru/***

Сайт по оценке: http://socialvalue.ru/