

## Реестры на основе доказательного подхода: обзор международного опыта

**Цель обзора** – рассмотреть различные подходы к созданию и ведению реестров практик и программ с доказанной эффективностью (*evidence-based practices*):

- кто ведет реестры?
- какие именно объекты (программы, практики, политики и пр.) оцениваются?
- кто и как осуществляет поиск и включение объектов в реестры?
- какая методология используется?
- каковы особенности и уникальные характеристики различных реестров?

При подготовке обзора были проанализированы 10 международных реестров, приоритет отдавался реестрам «детской» тематики. То, что представленные в обзоре реестры только из двух стран (США и Великобритания), связано лишь с языковой доступностью материалов, а не свидетельством того, что только в англоязычных странах ведутся реестры доказательных практик. В частности, аналогичный опыт разработки реестров есть у Швеции, Польши, Германии, Дании и др.

В обзоре представлена подробная информация по каждому проанализированному реестру, в конце обзора представлена сводная таблица по всем 10 реестрам.

Согласно проведенному анализу, особенности реестров обусловлены рядом факторов:

- тип владельца реестра (госструктура, организация или благотворительная организация);
- цель создания реестра и его ключевая аудитория. Например, в реестре *Investing in Children* значимый блок отведет под анализ рискованности инвестиций в каждую программу, предоставление детальных стоимостных оценок и пр., что связано с тем, что основной аудиторией реестра являются социальные инвесторы;
- понимание ключевых понятий – «эффективность», «практика», «доказательство» и пр., что во многом определяет методологию реестра, степень строгости и пр.

Например, может присваиваться рейтинг практике в целом (*Blueprints for Healthy Youth Development, EIF Guidebook*); либо в отношении степени достижения каждого заявленного социального результата (*NREPP*); либо у практики может быть 3 различных рейтинговых значения по трем компонентам рейтинга (*The What Works Clearinghouse*).

Платформа *Matrix of Evidence-Based Practice* агрегирует рейтинги практик, которые им присвоили национальные рейтинговые агентства;

- степень вовлечения авторов практик и программ в процесс подготовки ее описания – от самостоятельной подготовки описания разработчиком (*Child Trends' What Works*) до практически лишь информирования о результатах анализа (*NREPP, CEBC*);
- принцип наполнения реестра – одни включают только практики, максимально соответствующие строгим требованиям реестра (например, *Blueprints for Healthy Youth Development*), в других представлены практики на различной стадии жизненного цикла (*EIF Guidebook*) и/или с различной степенью «доказательности» (*NREPP, Child Trends' What Works*);
- тематика реестра, связанные с ней группы социальных результатов и пр.

Основные мотивы, стимулирующие участников социальной сферы использовать доказательный подход:

- 1) Повысить эффективность достижения позитивных изменений (социальных результатов) в жизни целевых групп практики;
- 2) Проверить и подтвердить, что та или иная практика «работает»;
- 3) Добиться более широкого распространения и внедрения эффективной практики.

# Национальный реестр программ и практик с доказанной эффективностью (NREPP, The National Registry of Evidence-based Programs and Practices)



Сайт:

[https://nrepp.samhsa.gov/reviews\\_program.aspx](https://nrepp.samhsa.gov/reviews_program.aspx)

**Страна:** США

**Владелец реестра:** Управление по вопросам наркомании и психического здоровья (Substance Abuse and Mental Health Services Administration, SAMHSA, <https://www.samhsa.gov/>) – структура в рамках Министерства здравоохранения и социального обеспечения США.

**Дата запуска:** 2008

**Всего практик / программ в реестре:** 577, в т.ч. 215 практик с обозначением степени достижения заявленных социальных результатов (формат принят в сентябре 2015); 350 практик – только со списком социальных результатов, на которые она работает (до 2015 года).

**Тематика:** охрана психического здоровья

**Основная цель, назначение:** содействие внедрению в деятельность специалистов и организаций научно подтвержденных практик (interventions); расширение возможностей для обоснованного принятия решений:

- Понимание того, может ли практика быть полезной;
- Предоставление надежной информации, подтвержденной строгими научными исследованиями;
- Обеспечение прямых коммуникаций с разработчиками программы, включая список типовых потенциальных вопросов по программе.

В реестре понятия «практика» и «программа» используются как взаимозаменяемые. Практика – «общая категория стратегий или процедур, которые обладают сходными характеристиками, направленными на достижение сходных целей». «Доказательная практика (evidence-based practice) – практика, которая базируется на строгих исследованиях, демонстрирующих эффективность достижения изначально запланированных социальных результатов».

## 3 варианта поиска практик для включения в репозиторий NREPP

- 1) «Сканирование внешней среды»: сотрудники SAMHSA и NREPP изучают литературу в области охраны психического здоровья<sup>1</sup>, проводят фокус-группы, интервью и пр., чтобы выявить потенциально интересные программы для включения в реестр;
- 2) Номинация SAMHSA – на основе материалов в открытом доступе, выявление программ, отвечающих приоритетам агентства.
- 3) Самовыдвижение / «заявки с полей»: SAMHSA объявляет период, когда можно представить практику на включение в реестр. Как правило, это несколько месяцев, когда разработчики, исследователи, практики и иные заинтересованные стороны подают заявки на включение программы в реестр.

После принятия положительного решения о релевантности практики, они приоритизируются. Например, программы с материалами по внедрению и/или распространению рассматриваются в первую очередь. Все заявители извещаются о решении.

## Процесс подготовки отчета о практике

---

<sup>1</sup> Обязательное требование: результаты оценочных исследований должны быть опубликованы в течение последних 20 лет.

**Этап 1.** Сотрудники NREPP запрашивают дополнительную информацию, результаты оценочных исследований, материалы для распространения и/или внедрения практики (в т.ч. заполнение специального чек-листа) и пр.

**Этап 2.** Осуществляется поиск и анализ релевантных оценочных исследований о данной практике. Принимается решение, какие именно исследования и социальные результаты подходят для отчета.

### **Этап 3. Подготовка отчета с описанием практики**

NREPP назначает 2 аккредитованных (сертифицированных) экспертов, которые независимо друг от друга готовят отчет о практике, включая ее описание по имеющимся форматам на основе имеющихся научных данных и пр., а также вынесение суждений по утвержденной методологии.

Требования к экспертам:

- Научная степень;
- Значимый опыт и понимание текущих методов, используемых для оценки программ по теме защиты психического здоровья.

Подготовка и сертификация экспертов: кандидатура эксперта утверждается SAMHSA (на основе сведений о его опыте и пр.). После этого – онлайн-тренинг и тест; изучение методологии NREPP и проверочный тест (подготовка отчета по оценочному исследованию и его обсуждение в рамках скайп-сессии). Обучение бесплатно.

В случае успешного прохождения обучения и сертификации, эксперту направляют материалы по программе для изучения. В течение 5 дней эксперт извещает о возможности подготовить отчет по программе; подписывает письмо об отсутствии конфликта интересов; в течение 2 недель готовит отчет.

Если результаты двух экспертов значительно отличаются между собой, то координатор NREPP организует процесс поиска консенсуса между экспертами.

Помимо экспертов, сотрудники NREPP участвуют в оценке рамочной концепции практики.

Рассматриваются только те заявленные социальные результаты, которые:

- не являются единичными случаями (кейсами);
- достижение данного результата субъективно декларируемо;
- плохо прописаны;
- минимальная статистическая значимость эффекта;
- результаты, которые не относятся к сфере интересов NREPP (утвержденной таксономии социальных результатов<sup>2</sup>).

Эксперты не осуществляют оценку практики, а оценивают только качество представленных сведений (экспертная оценка), используя **NREPP Outcome Rating Instrument**, которая предполагает вынесение суждения (5-балльные шкалы от 0 до 4) о наличии и качестве имеющихся доказательств о достижении практикой заявленных социальных результатов **по четырем параметрам**<sup>3</sup>:

1. Методологическая строгость исследовательских процедур.

В таблице ниже представлен пример сводной таблицы по результатам экспертизы – достижение практикой социальных результатов.

---

<sup>2</sup> Таксономия социальных результатов NREPP включает около 60 социальных результатов, релевантных миссии SAMHSA. С целью выявления данных результатов в научных публикациях, составлен перечень более чем 1000 тэгов. Все формулировки и наполнение социальных результатов были подготовлены учеными с экспертизой в сфере охраны здоровья, а также сотрудниками SAMHSA.

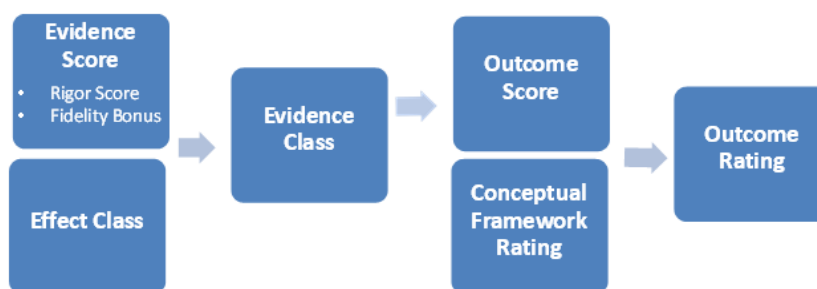
<sup>3</sup> Подробнее: [https://nrepp.samhsa.gov/reviews\\_program.aspx](https://nrepp.samhsa.gov/reviews_program.aspx)

Outcome	Reliability of Measures	Validity of Measures	Fidelity	Missing Data/Attrition	Confounding Variables	Data Analysis	Overall Rating
1: Reactions to situations involving drug use	4.0	3.5	2.5	2.0	3.0	3.5	3.1
2: Attitudes toward school, future, and elders	1.5	2.0	2.5	2.0	3.0	3.5	2.4
3: School attendance	4.0	3.5	2.5	2.0	3.0	3.5	3.1
4: Knowledge about and attitudes toward older adults	3.0	2.8	2.5	2.0	3.0	3.5	2.8

2. Размер эффекта / социального воздействия.
3. Выполнение программы в соответствии с первоначальным дизайном (соблюдение изначального плана, протокола).
4. Убедительность рамочной концепции (четкость формулировки целей; адекватность действий; правдоподобность теории изменений и пр.).

Эксперты оценивают возможности внедрения практики (качество имеющихся материалов по внедрению практики, обучающие возможности и сопровождение и пр.).



**Схема формирования финального рейтинга** о достижении практикой каждого заявленного социального результата (Final Outcome Rating) схематично представлена на рисунке ниже:





Таким образом, подготовленный экспертами отчет включает в себя финальное суждение (рейтинг) о наличии достоверных сведений (доказательств) достижения практикой каждого из заявленных социальных результатов:

- 1) эффективно;
- 2) перспективно, есть надежды (promising);
- 3) нет эффекта;
- 4) нет возможности сделать однозначный вывод (inconclusive).

Подробнее см. в таблице ниже.

<b>Достижение практикой заявленного социального результата (Outcome Evidence Rating)</b>	<b>Пояснение</b>
 Эффективно (Effective)	Имеющиеся сведения о достижении результата основаны на строгих в методологическом плане оценочных исследованиях, краткосрочный эффект данного результата положительный. Размер исследуемой группы и статистическая значимость эффекта являются существенными.
 Перспективно, есть надежды (Promising)	Имеющиеся сведения о достижении результата основаны на достаточно строгих в методологическом плане оценочных исследованиях, краткосрочный эффект данного результата представляется положительным. Размер исследуемой группы и статистическая значимость эффекта представляются достаточными.









<b>Достижение практикой заявленного социального результата (Outcome Evidence Rating)</b>	<b>Пояснение</b>
 Нет эффекта (Ineffective)	Имеющиеся сведения о достижении результата основаны на достаточно строгих в методологическом плане оценочных исследованиях; однако краткосрочный эффект минимален или отсутствует. Размер исследуемой группы и статистическая значимость эффекта не представляются достаточными. В некоторых случаях, данные свидетельствуют о <i>негативном</i> эффекте в краткосрочной перспективе. В таких случаях, краткосрочный эффект наносит вред исследуемой группе, а сам эффект представляется вполне ощутимым.
 Нет возможности сделать однозначный вывод (inconclusive)	Программы относятся к данному типу по двум причинам: 1) данные оценочных исследований имеют недостаточную строгость в методологическом плане, чтобы установить социальное воздействие программы. 2) размер краткосрочного эффекта невозможно измерить.

### Пример представления программ на сайте (программы «Accelerated Resolution Therapy» и «Across Ages»)

#### Newly Reviewed Programs

This section lists programs that were reviewed under the new review criteria that took effect after September 2015.

<b>Programs in Search Results (215)</b>	<b>Programs with Effective Outcomes (84)</b> 	<b>Programs with Promising Outcomes (201)</b> 	<b>Programs with Ineffective Outcomes (94)</b> 	<b>Programs with Inconclusive Outcomes (21)</b> 	<b>Return to Search Page</b>
---	---	--	---	--	------------------------------

Title	Evidence Rating (by Outcomes)	Program Description
Accelerated Resolution Therapy	 Depression and Depressive Symptoms  Self-Concept  Trauma- and Stress-Related Disorders and Symptoms  Disruptive Behavior Disorders and Symptoms  General Functioning and Well-Being  Anxiety Disorders and Symptoms  Sleep and Wake Disorders and Symptoms  Non-Specific Mental Health Disorders and Symptoms  Social Connectedness	Developed in 2008, Accelerated Resolution Therapy (ART) is a brief, exposure-based psychotherapy ...
Across Ages	 General Functioning and Well-Being  General Substance Use  Knowledge, Attitudes, and Beliefs About Substance Use	Across Ages is a school and community-based drug prevention program that pairs older adult mentor...

### Этап 4. Отчетность

Результаты рейтингования и описания программ оформляются в «Профили программ».

Подготовленный отчет направляется разработчику программы на ознакомление и согласование. Сотрудники NREPP также предоставляют детальную информацию по каждому критерию, особенно по тем, где получены низкие баллы, исключение из рассмотрения ряда социальных результатов программы и пр.

Финальный профиль программы направляется в SAMHSA на изучение, утверждение и публикацию на сайте NREPP.

По результатам рассмотрения, в реестре NREPP публикуются заключения по всем программам, которые были изучены.

### Этап 5. Апелляция

Заявитель не может потребовать:

- добавить дополнительную информацию в профиль программы;

- изменить формулировку социального результата (все формулировки только в строгом соответствии с таксономией NREPP);
- добавить формулировки социальных результатов, на которые программа влияет опосредованно;
- изменить баллы, выставленные экспертами.

Апелляция возможна только в отношении строгости соблюдения процедур и стандартов NREPP при рассмотрении программы; если отчет подготовлен на базе некорректных данных (в таком случае заявитель обязан предоставить корректные) и пр.

### **Полнота реестра, обновление профилей программ, повторный отчет по программам**

Реестр не претендует на то, чтобы быть исчерпывающим перечнем всех практик и программ в изучаемой сфере: есть программы, которые не подвергались изучению.

Профиль опубликованных программ обновляется по мере поступления новых сведений (evidence), а также по запросу разработчиков (при предоставлении ими дополнительных сведений).

Команда NREPP ставит перед собой задачу в срок до 06.2019 заново отсмотреть все программы, которые были включены в реестр до 09.2015.

### **Профиль практики / программы на сайте NREPP включает:**

- дата составления отчета о практике
- характеристики практики
- краткое описание практики, целей, основных компонентов
- результаты оценочных исследований (выявленные позитивные и негативные результаты практики)
- описание методологии оценочных исследований
- список источников
- материалы для внедрения и/или распространения (в т.ч. стоимость, обязательность или факультативность и пр.)
- контактные данные по программе

### **Фильтры для поиска практик / программ в реестре:**

- 1) Направление программы (Co-occurring disorders, Mental health promotion, Mental health treatment, Substance use disorder prevention, Substance use disorder treatment)
- 2) Группы социальных результатов (Mental Health, Substance Use, Wellness)
- 3) Возраст благополучателей
- 4) Раса / национальность
- 5) Особые категории населения
- 6) Пол
- 7) География (город, село, племена, не-Америка, нет информации и пр.)
- 8) Место реализации практики (рабочее место, школа, дом и пр.)
- 9) Степень достижения социального результата (The NREPP Outcome Rating Instrument)
- 10) Внедрение / распространение (наличие материалов для внедрения / для распространения)





## Калифорнийский информационный центр доказательных практик в области детского благополучия (California Evidence-Based

Clearinghouse for Child Welfare, CEBC)

Сайт: <http://www.cebc4cw.org/>

Страна: США

**Владелец реестра:** Департамент социальных услуг Калифорнии, подразделение услуг для детей и семей (The California Department of Social Services / The Children and Family Services Division, CDSS). CEBC создан CDSS на базе Семейного центра – детской больницы (Chadwick Center for Children and Families - Rady Children's Hospital-San Diego) и Исследовательского центра (The Child and Adolescent Services Research Center, CASRC). Управление CEBC осуществляет Отдел по вопросам предотвращения насилия над детьми (The Office of Child Abuse Prevention, OCAP).

**Дата запуска:** 2006

**Всего практик / программ в реестре:** около 300

**Тематика:** благополучие детей

**Основная цель, назначение:** содействие эффективному внедрению доказательных практик для детей и семей, используемых в системе детского благополучия:

- 1) Выявление и формирование базы программ по теме благополучия детей: описания программ, основная информация о доказательствах, полученных в ходе исследований;
- 2) Распространение программ – возможность выбора и внедрения доказательных программ (руководства, инструменты, материалы, рекомендации о том, как принять решение о выборе или внедрении программы).

**Определение «доказательной практики»** (evidence-based practice) – адаптация классического определения Института Медицины, что доказательной является практика, которая одновременно:

- подтверждена результатами научных исследований высокого качества;
- подтверждена эмпирическими данными, практическим опытом специалистов, работающих с семьями и детьми;
- согласуется с потребностями и ценностям семьи, ребенка.

В формировании реестра CEBC принимают участие **3 структуры:**

- 1) **Консультативный совет** – формируется из экспертов в области благополучия детей национального и местного уровня; организаций, оказывающих услуги; авторитетных профильных госструктур.
- 2) **Научный совет** (Scientific Panel) – 7 признанных экспертов национального уровня (исследователи и практики по теме благополучия детей).
- 3) **Научный совет по внедрению** (Implementation Science Panel) – 5 признанных экспертов национального уровня в области прикладных научных исследований и детского благополучия.

Кроме того, формируется сеть 47 «**экспертов по теме**» (CEBC Topic Experts) – 1 эксперт по каждой приоритетной теме CEBC. Роль таких экспертов: помощь в идентификации программ и практик, а также участие в рейтинговании программ по тематике эксперта.

**Процесс изучения и рейтингования программ** занимает около 4-6 месяцев; и включает следующие этапы:

- 1) **Выбор приоритетных тем:** ежегодное обращение к Консультативному совету по вопросу о необходимости добавления новой темы. После принятия положительного решения о вводе новой темы, выбирается эксперт, ответственный за нее

(консультации с Научным советом). SEBC совместно с экспертом формулируют определение новой темы.

- 2) **Лонг-лист.** Как только выбран эксперт и определение данной темы, «эксперт по теме» составляет список потенциально «достойных» программ по своей теме. Параллельно, сотрудники SEBC изучают литературу с целью поиска подходящих программ.

Минимальные требования к практике:

- Наличие руководства / письменного протокола, описывающего реализацию практики;
- Программа работает на социальные результаты в сфере благополучия детей (Child Welfare Outcomes), входящие в 3 основные группы социальных результатов;
- Сведения о достижении практикой социальных результатов зафиксированы в исследованиях, которые опубликованы в рецензируемых научных журналах.
- Все сведения о полученных социальных результатов надежны и валидны, получены в ходе качественно проведенных исследований.

- 3) **Скрининг:** отправка скрининговых вопросов разработчикам программ из финального списка:

- Есть ли у программы материалы (руководства) по внедрению и/или возможности обучения;
- Подтверждение легитимности – связь программы и команды, к которой обратились;
- Определение социальных результатов программы (релевантность);
- Подтверждение готовности предоставить более детальную информацию о программе. При этом в реестре могут быть представлены и те программы, команды которых не стали заполнять анкеты и предоставлять дополнительную информацию.

- 4) **Сбор информации о программе и рейтингование.** После успешного прохождения скрининга – заполнение детальной анкеты командой программы (при готовности); одновременно – изучение сотрудниками SEBC опубликованных, рецензируемых исследований по программе.

Затем, в четком соответствии с трехэлементным определением «практики с доказанной эффективностью», осуществляется ранжирование каждой практики:

1. **Научность:** по критериям научной рейтинговой шкалы (Scientific Rating Scale)

*Научная рейтинговая шкала* – 5-балльная шкала силы (strength) исследовательских данных (доказательств), подтверждающих достижение практикой заявленных социальных результатов. Чем меньше балл, тем лучше обоснована практика:

**1** – практика убедительно подтверждена результатами исследований (Well-Supported by Research Evidence);

**2** – практика подтверждена результатами исследований (Supported by Research Evidence);

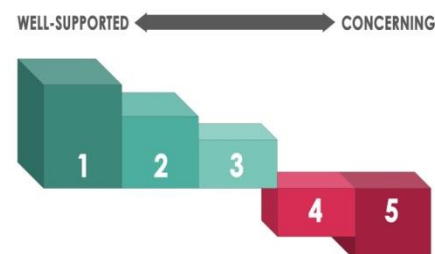
**3** – результаты исследований вселяют надежду на достижение социального результата (Promising Research Evidence);

**4** – имеющиеся данные не свидетельствуют о достижении практикой социального результата (Evidence Fails to Demonstrate Effect);

**5** – практика вызывает беспокойство (Concerning Practice);

**НР** – невозможность рейтингования.

2. **Эмпирическая обоснованность практики** осуществляется через рейтингование по *Шкале измерительных инструментов* (Measurement Tools Rating Scale)





По шкале практике присваивается один из 3 уровней (А, В, С) психометрики<sup>4</sup> данных, предоставленных в опубликованных рецензируемых журналах; или «НР – невозможность рейтингования».

Кроме того, «эксперт по теме» помогает определить, в какой мере практики подтверждены эмпирическим опытом, в т.ч. являются общепринятыми или осуществляются в Калифорнии.

3. **Соответствие благополучателям:** *Степень релевантности практики благополучию детей* (Child Welfare System Relevance Level) – высокая, средняя, низкая.

## 5) Публикация практики в реестре

Уточнение рейтинга программы осуществляется на постоянной основе, по мере публикации новых исследований. Периодически CEBC готовит повторные отчеты по отрейтингованным программам, через поиск и изучение новых публикаций, а также через получение информации от представителей программы.

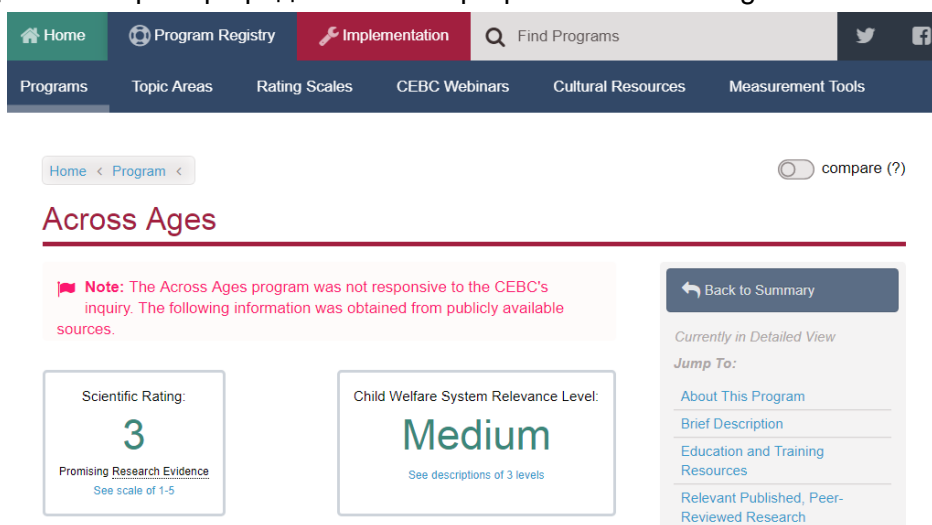
### Возможности ресурса CEBC

Ресурс CEBC позволяет осуществлять поиск программ по следующим фильтрам:

- Название программы;
- Тема;
- Научный рейтинг (CEBC Scientific Rating);
- Релевантность системе благополучия детей (Child Welfare System Relevance Level);
- Возраст детей;
- Социальные результаты в сфере благополучия детей (Child Welfare Outcomes).

Есть также возможность сравнения программ – через создание «листа сравнения».

Ниже представлен пример представления программы «Across Ages» на сайте CEBC.



The screenshot shows the CEBC website interface. At the top, there is a navigation bar with 'Home', 'Program Registry', 'Implementation', and 'Find Programs'. Below this is a secondary navigation bar with 'Programs', 'Topic Areas', 'Rating Scales', 'CEBC Webinars', 'Cultural Resources', and 'Measurement Tools'. The main content area shows the 'Across Ages' program page. A note at the top states: 'Note: The Across Ages program was not responsive to the CEBC's inquiry. The following information was obtained from publicly available sources.' Below the note are two boxes: 'Scientific Rating: 3 Promising Research Evidence See scale of 1-5' and 'Child Welfare System Relevance Level: Medium See descriptions of 3 levels'. On the right side, there is a 'Back to Summary' button and a 'Jump To:' section with links for 'About This Program', 'Brief Description', 'Education and Training Resources', and 'Relevant Published, Peer-Reviewed Research'.

<sup>4</sup>Показатели чувствительности, надежности, валидности и пр.

**Сайт:** <http://www.blueprintsprograms.com/programs>

**Страна:** США

**Владелец реестра:** Центр исследования и профилактики насилия (The Center for the Study and Prevention of Violence, CSPV) при университете Колорадо (The Institute of Behavior Science, University of Colorado Boulder).

Финансовую поддержку оказывает Фонд Энни Кейси (Annie E. Casey Foundation).

**Дата запуска:** 2012

**Всего программ в реестре:** 80 программ, практик или политик с доказанной эффективностью в достижении позитивного развития, улучшения здоровья и благополучия детей, подростков и молодежи (evidence-based positive youth development programs). Всего, по заявлению Blueprints, изучено более 1400 программ, менее 5% из них признаны модельными или обещающими.

**Тематика:** позитивное развитие – улучшение здоровья и благополучия детей, подростков и молодежи. Программы, которые помогают молодым людям раскрыть свой потенциал: академическая успеваемость и успехи, эмоциональное благополучие, позитивные отношения и физическое здоровье. Профилактические и социальные программы помогающие молодым людям преодолеть насилие, делинквентное поведение, проблемы наркомании и алкоголизма.

Программы охватывают семьи, школы, сообщества, все уровни потребностей – от профилактических программ, которые продвигают ценности позитивного поведения, до программ, направленных на предотвращение негативного поведения, программ для узких категорий детей в зоне риска и девиантных подростков.

**Основная цель, назначение:** выявление программ, которые отвечают самым высоким стандартам (программы с высоким рейтингом – «модельные» и «обещающие»).

#### **Процедура включения в реестр Blueprints**

- 1) Возможность самовыдвижения от представителя программы;
- 2) Выявление программ на основе ежемесячного поиска по публикациям сотрудниками CSPV.

При самовыдвижении, сотрудники Blueprints в течение 8-10 недель проводят внутреннее изучение материалов: в первую очередь статьи и отчеты по результатам оценочных исследований; руководства по внедрению не рассматриваются.

Конкретные этапы:

- 1) По результатам внутреннего изучения, сотрудники Blueprints готовят детальное описание программы (write-up), в т.ч. методологии программы и достигнутых социальных результатов (на основе сведений проведенных исследований).
- 2) Описание программы изучается и редактируется двумя сотрудниками Blueprints старшего звена.
- 3) Выносятся заключение о том, является ли программа модельной или обещающей.
- 4) Решение доносится до сведения заявителя.
- 5) Если программа соответствует критериям Blueprints, она направляется на рассмотрение Консультативного совета (7 экспертов по тематике реестра).
- 6) Консультативный совет заседает 2 раза в год и выносит финальное решение.  
В некоторых случаях Консультативный совет может запросить дополнительные материалы для анализа.
- 7) После заседания Консультативного совета, финальное решение по программе и обоснование принятого решения направляются разработчикам программы.

## Критерии рейтингования программ

Доказательства (сведения) об эффективности программы, практики или политики различаются по уровню убедительности от очень низкого до очень высокого (континуум доказательств).

Чем более строгие оценочные исследования проведены, и чем больше оценочных исследований подтверждает позитивное влияние программы, тем больше уровень убедительности, что программа (деятельность) достигает заявленных социальных результатов для молодежи.

Программе с доказанной эффективностью может быть присвоено 2 типа рейтинговых значений:

- **обещающая** (Promising) – отвечает минимальным стандартам об эффективности достижения социального результата;
- **модельная** (Model) – высокие стандарты эффективности достижения социального результата, а также более высокая достоверность того, что программа их достигает.

Ниже представлены более подробные описания системы Blueprints.

### Обещающая программа



1. **Четкость описания осуществляемой деятельности по программе** (Intervention specificity): описание программы четко определяет социальные результаты, на достижение которых направлена программа, имеющиеся факторы риска и/или успеха в достижении заявленных результатов; характеристики целевой группы программы; понимание того, как каждый отдельный элемент программы влияет на достижение социального результата.
2. **Качество оценочных данных** (Evaluation quality): валидность и надежность полученных данных. Как минимум 1 качественно проведенное РКИ или 2 качественно проведенных квази-экспериментальных исследования.
3. **Социальное воздействие** (Intervention impact): данные высококачественных оценочных исследований свидетельствуют о значительном положительном влиянии, достижении ожидаемых социальных результатов благодаря реализации программы, а также отсутствуют достоверные сведения о неблагоприятном воздействии.
4. **Готовность к тиражированию**: программа готова к распространению, имеет необходимый организационный потенциал, руководства, обучение, техническое сопровождение и пр. поддержку по внедрению в сообществах или госучреждениях<sup>5</sup>.

### Модельная программа



- Помимо критериев для обещающих программ, дополнительные / более строгие критерии:
5. **Качество оценочных исследований**: 2 и более качественно проведенных РКИ ИЛИ 1 РКИ + 1 качественно проведенное квази-экспериментальное исследование;
  6. **Положительное влияние программы** (Positive intervention impact) сохраняется на протяжении минимум 12 месяцев после окончания программы.

### Модельная+ программа (Model Plus)



7. **Независимая репликация** (Independent Replication): как минимум, по результатам одного качественно проведенного исследования (при этом сбор данных и анализ был проведен исследователем, который не аффилирован с разработчиком программы).

---

<sup>5</sup> Европейские программы не проходят сертификацию Blueprints на предмет готовности к тиражированию.

## Формат представления программ в реестре:

1. Программа
  - Краткое описание
  - Целевые аудитории
  - Источники финансирования
2. Рейтинг (модельная, обещающая)
3. Информация о стоимостной оценке программы (benefits and costs)
4. Тематика социального воздействия – группа социальных результатов (Impact)
5. Краткое резюме

Ниже представлен пример, как выглядит список программ в реестре.

PROGRAM ▲	RATING ►	BENEFITS AND COSTS	IMPACT	SUMMARY
<input type="checkbox"/> A STOP SMOKING IN SCHOOLS TRIAL (ASSIST) PROGRAM INFORMATION TARGET POPULATION FUNDING STRATEGIES	Promising (European)	BENEFITS MINUS COSTS	Tobacco	A peer support program to reduce the uptake of smoking among young adolescents.
<input type="checkbox"/> ACHIEVEMENT MENTORING PROGRAM INFORMATION TARGET POPULATION FUNDING STRATEGIES	Promising	BENEFITS MINUS COSTS	Academic Performance, Delinquency and Criminal Behavior, Employment, Illicit Drug Use, Truancy - School Attendance	A middle school, two-year intervention that uses small group meetings designed to reduce adolescent drug abuse and school failure among high-risk adolescents by enhancing school attendance, promptness, achievement, and discipline.
<input type="checkbox"/> ADOLESCENT COPING WITH DEPRESSION PROGRAM INFORMATION TARGET POPULATION FUNDING STRATEGIES	Promising	BENEFITS MINUS COSTS	Depression	A 16-session group depression treatment program teaching teens how to deal with depression and ways to manage depression.
<input type="checkbox"/> ATHLETES TRAINING AND LEARNING TO AVOID STEROIDS (ATLAS) PROGRAM INFORMATION TARGET POPULATION FUNDING STRATEGIES	Promising	BENEFITS MINUS COSTS	Alcohol, Illicit Drug Use, Physical Health and Well-Being	A drug prevention and health promotion program that defers substance use among high school adolescents in school sponsored athletics by educating youth on the harms of anabolic steroids, alcohol, and other drug use and by promoting sports nutrition and exercise.

При переходе на программу, можно получить более детальную информацию по каждому пункту, в т.ч.:

- описание программы, ее целей, логики и предположений (theoretical rationale), ограничений и рисков (в т.ч. могут быть приложена логическая модель программы в файле pdf);
- перечень социальных результатов, которых достигает программа, степень достижения;
- детальная информация о результатах оценочных исследований, включая описание методологии исследований, размера выборки, ограничений и пр., список публикаций и краткие выжимки из них;
- место реализации программы;
- характер программы (континуум от профилактики до реагирующих действий);
- характеристики целевых групп (пол, возраст, раса и пр.);
- стоимость программы;
- источники финансирования;
- детальная информация о проведенных оценочных исследованиях;
- видео о программе;
- рейтинг программы, присвоенный другими национальными рейтинговыми агентствами (Blueprints, SAMHSA, Criminal Solutions, OJDDP);
- автор / разработчик программы, контакты организации, реализующей программу.

Ниже приведен пример развернутого описания программы Big Brothers Big Sisters.

## BIG BROTHERS BIG SISTERS OF AMERICA

Blueprints Program Rating: Promising

A community mentoring program which matches a volunteer adult mentor to an at-risk child or adolescent to delay or reduce antisocial behaviors; improve academic success, attitudes and behaviors, peer and family relationships; strengthen self-concept; and provide social and cultural enrichment.

Print this Page



FACT SHEET

PROGRAM COSTS

FUNDING STRATEGIES

DETAILED EVALUATION ABSTRACT

VIDEO

### PROGRAM OUTCOMES

Alcohol  
Antisocial-aggressive Behavior  
Close Relationships with Parents  
Close Relationships with Peers  
Illicit Drug Use  
Positive Social/Prosocial Behavior  
Truancy - School Attendance

### PROGRAM TYPE

Mentoring - Tutoring

### PROGRAM SETTING

Community (e.g., religious, recreation)

### CONTINUUM OF INTERVENTION

Selective Prevention (Elevated Risk)

### AGE

Late Childhood (5-11) - K/Elementary  
Early Adolescence (12-14) - Middle School  
Late Adolescence (15-18) - High School

### GENDER

Male and Female

### RACE/ETHNICITY

All Race/Ethnicity

### ENDORSEMENTS

Blueprints: Promising  
Crime Solutions: Effective  
OJJDP Model Programs: Effective  
SAMHSA: 3.0-3.1

### PROGRAM INFORMATION CONTACT

Dr. Laila Kahn  
Dr. Shivohn Garcia  
Big Brothers Big Sisters of America  
2202 N. Westshore Blvd., Suite 455  
Tampa, FL 33607  
Phone: (813) 720-8778  
laila.kahn@bbbs.org  
Shivohn.Garcia@bbbs.org  
www.bbbs.org

### PROGRAM DEVELOPER/OWNER

Kristin Romens  
Big Brothers Big Sisters National Office

## Возможности ресурса

1. Поиск программ по следующим фильтрам:
  - перечень социальных результатов / групп результатов;
  - характеристики целевой аудитории;
  - тематика программ;
  - факторы риска и успеха на различных уровнях – индивид, межличностное взаимодействие, семья, школы, сообщества.
2. Возможность сравнения программ.



**Владелец реестра:** благотворительная организация Dartington Social Research Unit

**Страна:** Великобритания

**Основная цель, назначение:** более широкое использование доказательств об эффективности программы («программа работает») при разработке и предоставлении услуг для детей и их семей; сокращение разрыва между знаниями социальных наук (доказательствами) и их практическим внедрением в деятельность – непосредственное оказание услуг.

Основная аудитория платформы – социальные инвесторы.

**Тематика:** профилактические программы и раннее вмешательство.

**Количество практик в реестре:** 100

**Сведения о процедуре включения** в реестр отсутствуют. Организация осуществляет консалтинг по практикам, представленным в реестре.

**Методология Investing in Children** является небольшой адаптацией методологии Blueprints<sup>6</sup>:

1. *Четкость, логичность осуществляемой деятельности* (Intervention specificity) – является ли интервенция сфокусированной, практической, чья логика и дизайн основаны на лучших из имеющихся доказательств?
2. *Качество оценочных данных* (Evaluation quality) – является ли дизайн оценки и ее проведение достаточно надежными, чтобы получить достоверные результаты?
3. *Социальное воздействие* (Intervention impact) – каков эффект интервенции в достижении ключевых социальных результатов для детей?
4. *Соответствие системе социальных услуг* (System readiness) – может ли интервенция быть внедрена в контекст «реального мира», в котором сейчас пребывает сфера социального обслуживания в конкретном регионе?

Пример вывода результатов поиска программ по заданным характеристикам



INTERVENTION	BLUEPRINTS APPROVED	COST	BENEFIT	BENEFIT MINUS COST	BENEFIT - COST RATIO	RISK OF LOSS	BENEFIT-COST ESTIMATE UPDATED
Abecedarian		£56,830	£18,126	-£38,704	0.32	99%	September 2013
Additional Day of Teaching		£24	£37	£13	1.54	47%	September 2013
Adolescent Sibling Pregnancy Prevention (teen pregnancy)		—	—	—	—	—	—
Adolescents Coping With Depression	★	—	—	—	—	—	—
Aggression Replacement Training (ART)		£1,262	£27,515	£26,253	21.80	13%	September 2013
Alternative Response (Family Assessment Response / Differential Response)		£80	£554	£474	6.93	—	September 2013

**Возможности платформы Investing in Children:**

1. Сравнение программ;
2. Поиск по фильтрам:
  - Социальные результаты;
  - Возраст целевых групп;

<sup>6</sup> 3 первых пункта идентичны, а последний является вариацией. Ср. «Готовность к тиражированию» (как наличие руководств, поддержки и пр.) и «Соответствие системе социальных услуг».

- Уровень интервенции (универсальный или подходящий для определенных групп, например, для лиц с поведенческими нарушениями);
- Фокус интервенции (индивид / семья / школа или работа).

**Описание практики** включает, наряду с перечисленными выше фильтрами:

- *Социальный эффект от интервенции (Intervention impact)* – детальная информация о социальных результатах, размер эффекта, согласно проведенным исследованиям;
- *Факторы риска и успеха* – выявленные факторы, которые содействуют и препятствуют достижению социального результата (на уровне индивида, семьи, общества, школы или работы);
- *Анализ затрат и выгод (Cost-benefit analysis)* – затраты на программу, а также выгоды для налогоплательщиков, участников и иных лиц; индекс SROI; рискованность инвестиций; дата проведения стоимостной оценки;
- *Интерпретация стоимостных результатов*, полученных на основе анализа затрат и выгод – ключевые выводы, насколько данная программа «интересна» и рискованна для инвестирования;
- *Иная информация* – контакты, ссылки на более детальные описания практик, на страницу практики в реестре 'Blueprints approved' (при наличии данной практики в реестре Blueprints).
- *Местные власти, которые поддерживают реализацию интервенции* (с целью получения у данных структур более детальной информации о применении практики). Есть также специальная кнопка, чтобы сообщить о том, что есть и иные госструктуры, у которых есть опыт реализации данной практики.

WWC)

Сайт: <http://ies.ed.gov/ncee/wwc/>

**Владелец реестра:** Институт образования (The Institute of Education Sciences, IES), подведомственный Министерству образования США

Управление WWC осуществляют сотрудники IES, к работе по контрактам привлечены несколько ведущих компаний, имеющих экспертизу в области образования, исследований и распространения результатов исследований.

**Страна:** США

**Дата запуска:** 2002

**Количество практик<sup>7</sup> в реестре:** 580

Реестр включает базу отчетов об интервенциях (580); практические руководства (23); а также краткие обзоры отдельных публикаций по результатам исследований (10000+).

**Основная цель, назначение реестра:** применение строгих оценочных исследований и процедур при оценке образовательных программ; широкое распространение информации о результатах исследований эффективных образовательных программ, включая органы власти, министерства и ведомства, вузы, родителей, учителей, СМИ и широкую общественность.

**Ключевые тематики WWC** включают желаемые социальные результаты (например, улучшение навыков чтения), категории учеников (например, обучающиеся английскому языку) и типы интервенций (например, образовательные технологии), которые могут улучшить достижение социальных результатов для учеников. Всего 12 тематик для классификации практик:

- Грамотность
- Дети и подростки с ОВЗ
- Раннее развитие детей (до детского садика)
- Математика
- Изучающие английский язык (English learners)
- Наука
- Поведение
- Педагогическое мастерство
- Общешкольные программы
- К-12 (от детского сада до выпуска)
- На пути к высшему образованию
- Высшее образование

При формировании реестра, сотрудники WWC изучают публикации с результатами высококачественных исследований, которые отвечают строгим научным стандартам, чтобы найти ответ на вопрос: «Что работает в образовании?».

### **Методология WWC**

*Рейтинг эффективности* практики в достижении социальных результатов каждого домена<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Интервенции – практики, программы или политики.

<sup>8</sup> Outcome Domain – группа близких, взаимосвязанных социальных результатов. Например, домен «азбука» внутри темы «Грамотность» включает такие результаты, как знание фонетического произношения звука, буквенная идентификация, правильность написания буквы и пр.

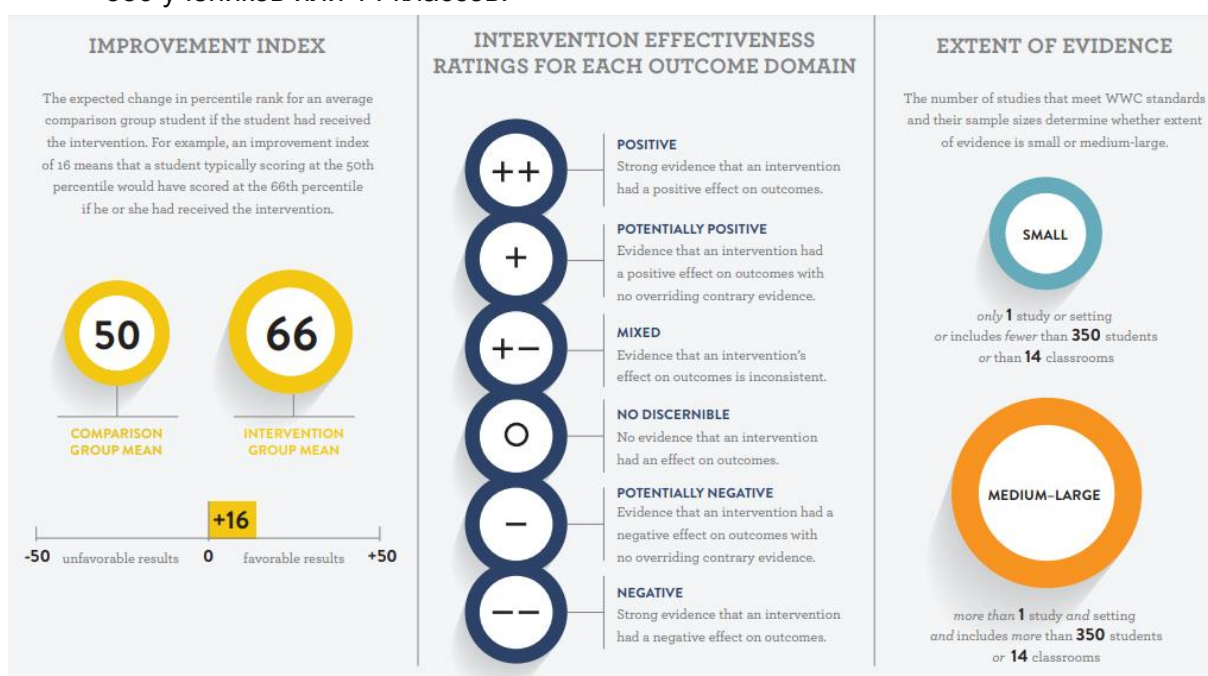
Для этого используется 6-балльная шкала: 2 значения для негативного эффекта (-- и -), 2 значения для позитивного эффекта (+ и ++), а также срединные позиции – смешанный эффект (+-) или отсутствие данных, подтверждающих наличие эффекта (0).

- Для исследований на основе контрольных групп<sup>9</sup>: оценивается эффективность практики в достижении домена социальных результатов, на основе качества дизайна и масштаба исследования, статистической значимости и непротиворечивости (согласованности) полученных результатов исследования.
- Для исследований, основанных на отдельном кейсе<sup>10</sup>: оценивается эффективность интервенции в каждом домене социальных результатов, на основе качества дизайна исследования и непротиворечивости (согласованности) выявленных эффектов.

По каждой практике указывается *Индекс улучшения* (по сравнению с контрольной группой), принимающий значения от -50 до +50.

*Масштаб имеющихся доказательств*:

- Небольшой: только 1 исследование ИЛИ в одном месте реализации практики ИЛИ в исследовании приняли участие менее 350 учеников ИЛИ менее 14 классов;
- Средний-большой: более 1 исследования и места реализации практики и более 350 учеников или 14 классов.



**Формат описания практики** включает следующие сведения:

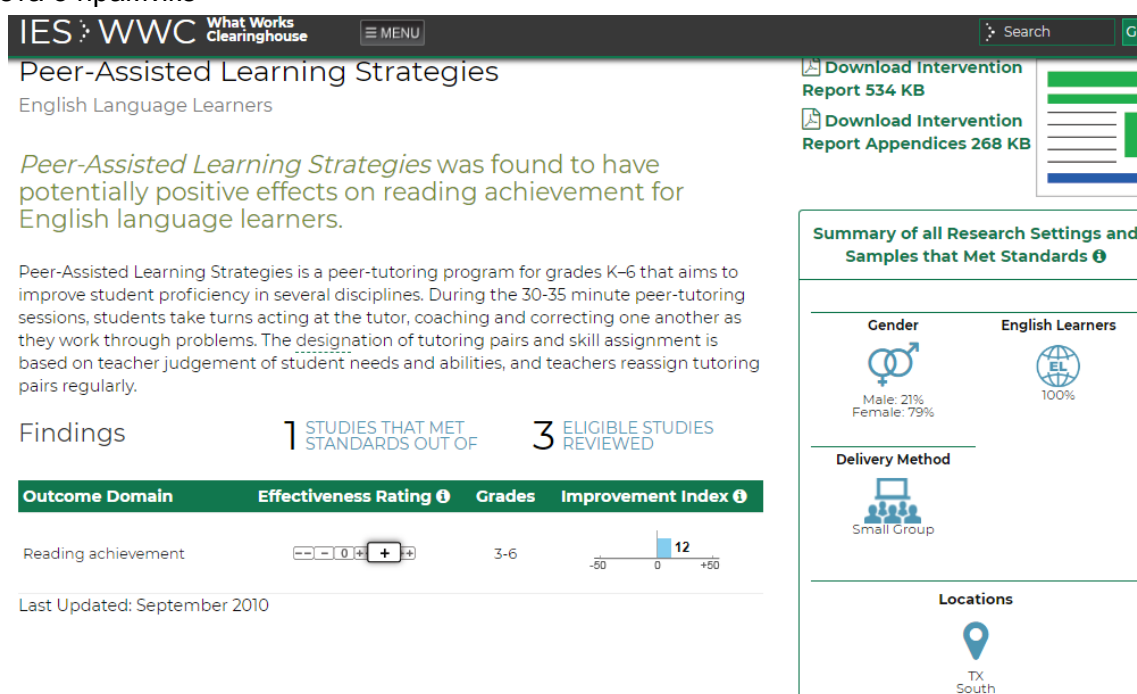
- 1) Краткая аннотация о практике;
- 2) Количество исследований, на основе которых подготовлен отчет, в т.ч. количество исследований, отвечающих стандартам WWC;
- 3) Количество учеников, принявших участие в исследовании;
- 4) Значимые характеристики студентов / учеников. Например:
  - Гендерный состав;

<sup>9</sup> *Group Design*: исследование, в котором социальные результаты, полученные группой в результате интервенции, сравниваются с группой, которая не подвергалась данной интервенции. Наличие контрольной группы обязательно для исследований с РКИ и квази-экспериментами.

<sup>10</sup> *Single-Case Design*: дизайн исследования, где социальный результат периодически, систематически измеряется в различных условиях (как при наличии, так и отсутствии интервенции) – до, во время, после совершения манипуляций. Сам кейс обеспечивает возможности для сравнения (до – после).

- Расовый и этнический состав;
  - Доля студентов, получающих бесплатное питание или по сниженной цене;
  - Доля студентов, изучающих английский язык
- 5) Место реализации практики (конкретный населенный пункт);
  - 6) Тип взаимодействия с учениками (например, работа в малой группе);
  - 7) Рейтинг эффективности достижения социального результата (внутри домена результата) – значения от -- до ++
  - 8) Уровень / класс образования (из 12)
  - 9) Индекс улучшения
  - 10) Стоимость реализации практики
  - 11) Ссылки на проанализированные исследования
  - 12) Дата последнего обновления отчета

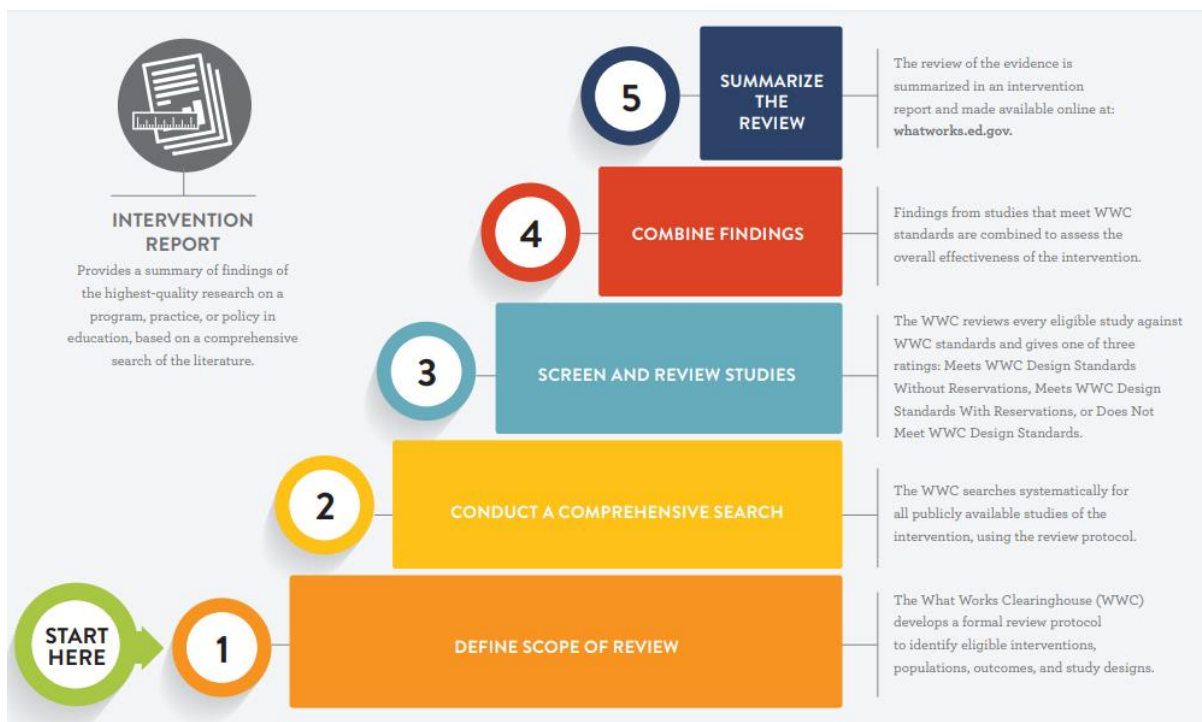
Реестр включает краткие сведения о практике, преимущественно в виде инфографики, а также более подробную версию отчета (файл для скачивания). Ниже представлен пример отчета о практике



### 5 этапов рассмотрения и включения практики в реестр:

1. Определение рамки для подготовки отчета (перечень интервенций для анализа, группы благополучателей, социальные результаты, тип исследования);
2. Проведение расширенного поиска (систематический поиск опубликованных результатов исследований по применению практики);
3. Анализ каждого исследования, удовлетворяющего принятой рамке (этап 1) на предмет соответствия стандартам WWC (безоговорочное соответствие стандартам, соответствие с оговоркой, несоответствие);
4. Синтез полученных выводов и результатов из различных публикаций;
5. Подготовка финальной версии отчета и публикация на сайте WWC.





Подготовку отчетов осуществляют сотни обученных и сертифицированных экспертов.

Экспертами могут стать лица, обладающие навыками и компетенциями в области проведения исследований, статистики, расчета выборки и пр. Как правило, это лица с научной степенью в общественных и социальных науках (экономика, социология, психология) или имеющие аналогичный опыт.

Подготовка экспертов – очные и онлайн тренинги.

Сертификация эксперта по двум типам исследований отдельно (Group Design / Single Case Design).

### Функционал реестра:

1. Возможность сравнения нескольких практик по одной теме;
2. Широкие возможности подбора практик через систему фильтров;
3. Сортировка практик по наличию и качеству доказательств об их эффективности;
4. Широкие обучающие возможности: обучающие и демонстрационные видео; онлайн-тренинги (<https://ies.ed.gov/ncee/wwc/OnlineTraining>).
5. Перечень экспертов, их контактные данные, тип исследований, по которым у эксперта есть сертификат (с указанием версии стандарта). Возможность поиска экспертов по ФИО; организациям, в штате которых есть сертифицированный эксперт; типам сертификатов.

**Владелец реестра:** Child Trends – благотворительная организация, учрежденная в 1979 году Фондом детского развития (Foundation for Child Development, FCD).

Child Trends – ведущая национальная исследовательская организация по теме улучшения жизни и жизненных перспектив для детей, подростков и их семей. Child Trends формирует базу знаний по теме семьи и детства, проводит высококачественные исследования, анализ и оценку политик, занимается распространением знаний, стремится к улучшению государственной политики и практик в сфере семьи и детства.

Бюджет организации за 2017 год – около \$19 млн, организация получает значимую финансовую поддержку из федерального бюджета<sup>11</sup>.

**Страна:** США

**Количество практик в реестре:** 700 программ, в отношении которых проведено 1 и более РКИ относительно достижения ими социальных результатов для детей и молодежи, относящихся к образованию, жизненным навыкам, социальному / эмоциональному, психическому, физическому, репродуктивному здоровью и поведению.

**Процесс включения программы в реестр:** разработчик направляет описание своей программы, подготовленное согласно утвержденному формату.

**Формат описания программы (самозаполнение):**

1. Аннотация: краткое описание программы, ее целевых групп, запланированных социальных результатов, а также полученных результатов.
2. Описание программы
  - Целевая группа
  - Детальное описание программы, включая управление, продолжительность, изменения программы в процессе реализации, стоимость реализации программы и пр.
3. Оценка(и) программы
  - Детальная информация об участниках оценочного исследования (включая социально-демографические характеристики);
  - Методология исследования (принципы формирования выборки, обеспечение случайности, перечень измеряемых социальных результатов, источники для измерения, график проведения исследования);
  - Полученные результаты (описание результатов, их значимость, наличие негативных результатов).
4. Дополнительные источники информации
  - Публикации;
  - Первичные источники информации о программе и результатах оценочных исследований (только РКИ);
  - Список публикаций Child Trends, в которых проходило обсуждение программы (при наличии);
5. Итоги и классификация программы
  - Возраст участников на начало оценочных исследований (до рождения, 0-5, 6-11, 12-14, 15-21, 22-25)

---

<sup>11</sup> <https://www.charitynavigator.org/index.cfm?bay=search.profile&ein=132982969>

- Компоненты и характеристики программы (по разным основаниям): раннее развитие, медиа-кампания, терапия, домашнее визитирование, менторинг, школьные программы и пр.
  - Измеренные социальные результаты, релевантные приоритетным темам: образование и умственное развитие; социальное и эмоциональное здоровье и развитие; жизненные навыки; проблемы с поведением; подростковая беременность и репродуктивное здоровье; позитивное гражданское участие; психическое здоровье.
6. Ключевые слова (относительно целевых групп, интервенций, места реализации, контекста и социальных результатов).
7. Дата актуализации информации о программе.

#### **Требования к «программе, которая работает»:**

- Только социальные интервенции (не медицинские или биомедицинские);
- 1 и более РКИ;
- В исследовании была контрольная группа, случайная выборка для контрольной группы и группы испытуемых;
- Нет выбраковки участников контрольной группы и группы испытуемых (intent-to-treat analysis);
- Исследования могут быть проведены в любой точке мира, однако должен быть отчет на английском языке;
- Результаты экспериментальных, оценочных исследований демонстрируют достижение программой по меньшей мере одного позитивного социального результата (краткосрочного или долгосрочного) в приоритетных группах социальных результатов;
- Статистическая значимость результата более 0.5;
- При проведении оценочного исследования «после» (после реализации программы), количество ответов (испытуемых) должно быть не менее 50%;
- Ограничения по величине выборки отсутствуют.

Child Trends предупреждает о следующих **ограничениях реестра** «программ, которые работают»:

1. Child Trends не проводит какой-либо повторный статистический анализ, который бы подтверждал или опровергал представленные данные.
2. Достижение социального результата «программой, которая работает» со временем может исчезнуть (устойчивость результата). Программы с такими результатами все равно включаются в реестр, так как возможно принятие некоторых мер по повышению устойчивости результата.
3. Успешность тиражирования «программы, которая работает» не гарантируется, что связано с особенностями контекста, благополучателей, региона, финансирования, соблюдения изначального протокола программы и пр.

#### **Основные разделы описания «программы, которая работает» на сайте:**

- 1) Социальные результаты, на достижение которых изначально была ориентирована программа;
- 2) Целевые группы благополучателей;
- 3) Подтверждение достижения данных результатов для целевых групп благополучателей в результате экспериментальных оценочных исследований;
- 4) Исходные документы, подтверждающие п.3.

**Возможности портала:** стандартный, поиск программ в реестре по фильтрам:

- Название программы;

- Характеристики целевых групп благополучателей: возраст; уровень образования (школа, дошкольники, высшее образование и пр.); пол (если важен); особо уязвимые группы (матери-подростки, с высоким уровнем риска, несовершеннолетние преступники); раса и национальность; место проживания (крупные города; малые города и сёла; пригород крупных городов).
- Характеристики программы: место реализации программы (школа, дом, учреждение, сообщество); информация о внедрении (наличие руководств, информации о стоимости); тип программы (каникулярные программы, терапия, домашнее визитирование, развитие навыков и пр.).
- Социальные результаты: 11 групп социальных результатов, каждая из которых включает несколько подгрупп.



## Домашнее визитирование: доказательства эффективности (Home Visiting Evidence of Effectiveness,

HomVEE)

Сайт: <https://homvee.acf.hhs.gov/>

**Владелец реестра:** Управление по вопросам детей и семей при Министерстве здравоохранения и социального обеспечения (U.S. Department of Health & Human Services, Administration for Children & Families).

**Страна:** США

**Дата запуска:** 2009

**Количество практик в реестре:** 45

**Основная цель, назначение реестра:** тщательное и открытое изучение доказательств эффективности различных моделей социальной услуги «домашнее визитирование», на основе высококачественных исследований.

**Тематика:** услуга домашнего визитирования, которая предоставляется семьям с беременными женщинами и детьми от 0 до 5 лет. Рассматриваются только те модели домашнего визитирования, которые направлены на достижение социальных результатов в 8 приоритетных областях (здоровье детей и матерей; детское развитие и готовность к школе; позитивные родительские практики; сокращение жестокого обращения с детьми и пр.).

В анализ не включаются модели, в которых услуги преимущественно осуществляются на базе центров, где домашнее визитирование является лишь дополнительной, а не основной услугой; а также модели, у которых нет названия (попате).

Деятельность по проекту HomVEE осуществляет **исследовательская организация** (Mathematica Policy Research), которая проводит ежегодный обзор публикаций по результатам исследований домашнего визитирования (в т.ч. через объявления о поиске таких исследований), оценивает качество проведенных исследований и убедительность представленных сведений (доказательств) относительно различных моделей домашнего визитирования.

В первый год после запуска проекта HomVEE, выявление, мета-анализ и оценка исследований осуществлялась в партнерстве с библиотекой Национальных Институтов Здоровья (National Institutes of Health library). В первый же год управление проектом осуществляла рабочая группа, созданная при Министерстве здравоохранения и социального обеспечения, в которую входили представители:

- Отдела планирования, исследований и оценки при Управлении по семье и детству;
- Агентство по вопросам детства (The Children's Bureau, ACF);
- Центры по контролю и профилактике заболеваний;
- Управление по вопросам медицинских услуг и ресурсов (The Health Resources and Services Administration (HRSA));
- Офис секретаря по планированию и оценке (The Office of the Assistant Secretary for Planning and Evaluation (ASPE)).

### Основные этапы процесса включения в реестр HomVEE:

1. Масштабный поиск по англоязычным публикациям, опубликованным до 1979 года.
2. Скрининг исследований на релевантность.
3. Первоначальный отбор приоритетных моделей для подготовки отчета (система баллов):
  - Количество и дизайн оценочных исследований (например, 3 балла за каждое РКИ, 2 балла – за наличие в исследовании сравнительной группы и пр.);



- Размер выборки исследований (например, 1 балл за каждое исследование, где выборка более 250).
4. Рейтингование качества оценочных исследований, дизайн которых соответствует необходимым критериям (только РКИ, квази-эксперименты или исследование результатов внедрения)<sup>12</sup>. Оценку исследований осуществляют специально обученные для этого специалисты.
  5. Оценка сведений (доказательств) об эффективности каждой модели.  
*Требования к модели «с доказанным уровнем эффективности»* - модель должна отвечать хотя бы одному критерию:
    - Минимум 1 исследование с высоким или средним уровнем качества свидетельствует о наличии статистически значимого влияния (impacts) в 2 и более областях приоритетных социальных результатов;
    - Минимум 2 исследования с высоким или средним уровнем качества свидетельствуют о статистически значимом влиянии в одной из приоритетных областей социальных результатов.
  6. Подготовка описания о внедрении каждой модели: имеющиеся руководства, контекст реализации модели, извлеченный опыт и пр.
  7. Подтверждение отсутствия потенциального конфликта интересов у специалистов, которые осуществляют подготовку отчетов о моделях.

### **Актуализация реестра**

С целью поиска новых моделей домашнего визитирования, а также обновления информации по программам, которые уже прошли оценку, осуществляется ежегодное изучение публикаций. К 2017 году в базе HomVEE было 26 018 уникальных публикаций, включая 375 статей, полученных через объявление о поиске исследований.

По состоянию на сентябрь 2017, реестр включает 45 моделей домашнего визитирования с доказанной эффективностью, по которым подготовлены подробнейшие отчеты и описания:

- 1) Общее описание модели;
- 2) Предпосылки для внедрения модели (включая требования к сотрудникам, необходимому оборудованию и пр.);
- 3) Обучение модели;
- 4) Материалы и формы (включая МиО, руководства и пр.);
- 5) Затраты на модель;
- 6) Описание контекста модели;
- 7) Результаты проведенных исследований;
- 8) Отчет об оценке эффективности модели.

Рисунок ниже демонстрирует пример представления одной из моделей в реестре.

---

<sup>12</sup> Критерии исследований должны удовлетворять критериям, принятым в The What Works Clearinghouse (WWC).

Home Visiting Evidence of Effectiveness

HOME RESEARCH OUTCOMES WHAT'S NEW PUBLICATIONS REVIEW PROCESS ABOUT US HELP

Home > Implementation > Attachment and Biobehavioral Catch-Up (ABC) Intervention > Program Model Overview

Program Model Overview
Prerequisites
Training
Materials and Forms
Estimated Costs
More Information About the Model
Implementation Experiences
Studies for Implementation Experiences
Effectiveness Research

## Implementing Attachment and Biobehavioral Catch-Up (ABC) Intervention

✓

Program Model Overview

Last Updated

May 2016

*The information in this profile reflects feedback from this model's developer as of the above date. The description of the implementation of the model here, including any adaptations, may differ from how it was implemented in the studies reviewed to determine this model's evidence of effectiveness. Inclusion in the implementation report does not mean the practices described meet the DHHS criteria for evidence of effectiveness.*

Учитывая узость тематики реестра практик HomVEE (всего 45), платформа реестра предоставляет в т.ч. результаты агрегированных, сводных данных обо всех моделях с доказанной эффективностью. В частности, можно получить общее представление о следующих сведениях:

- 1) Название модели;
- 2) Наличие статистически значимых позитивных изменений в приоритетных областях социальных результатов (прямые измерения) – да / нет;
- 3) Наличие статистически значимых позитивных изменений в приоритетных областях социальных результатов (вторичные изменения – самоотчеты и пр.) – да / нет;
- 4) Устойчивость результата (наличие эффекта сохраняется минимум 1 год после окончания программы) – да / нет;
- 5) Реплицируемость результата – да / нет;
- 6) Наличие статистически значимых позитивных изменений в приоритетных областях социальных результатов только для узкой группы благополучателей – да / нет;
- 7) Наличие статистически значимых негативных или амбивалентных<sup>13</sup> изменений в приоритетных областях социальных результатов – да / нет;
- 8) Дата отчета.

Ниже представлен фрагмент такой сводной таблицы.

<sup>13</sup> Например, негативный результат – ухудшение поведения ребенка; амбивалентный – увеличение числа дней, которые роженица проводит в больнице (это может быть как негативным результатом, связанным с ухудшением ее здоровья, так и позитивным – роженица обратилась за помощью, уделяет внимание своему здоровью).

**Table 2. Home visiting evidence dimensions for programs that meet DHHS criteria**

	Results from studies with a high or moderate rating						Review last updated
	Favorable impacts on primary outcome measures <sup>a</sup>	Favorable impacts on secondary outcome measures <sup>a</sup>	Sustained? <sup>b</sup>	Replicated? <sup>c</sup>	Favorable impacts limited to subgroups? <sup>d</sup>	Unfavorable or ambiguous impacts <sup>e</sup>	
Attachment and Biobehavioral Catch-up (ABC) Intervention	Yes*	No	Yes*	Yes*	No*	No	April 2017
Child First	Yes*	Yes*	Yes*	No	No*	No	July 2011
Early Head Start–Home Visiting	Yes*	Yes*	Yes*	No	No*	Yes**	July 2016
Early Intervention Program for Adolescent Mothers	Yes*	Yes*	Yes*	No	No*	Yes**	July 2011
Early Start (New Zealand)	Yes*	Yes*	Yes*	No	No*	No	July 2014
Family Check-Up	Yes*	Yes*	Yes*	Yes*	No*	Yes**	June 2017
Family Connects	Yes*	Yes*	Yes*	No	No*	No	Oct. 2014
Family Spirit	Yes*	Yes*	Yes*	Yes*	No*	No	May 2016
HANDS	Yes*	No	Yes*	Yes*	No*	Yes**	July 2015
Healthy Beginnings	Yes*	Yes*	Yes*	No	No*	No	June 2015
Healthy Families America	Yes*	Yes*	Yes*	Yes*	No*	Yes**	April 2017
Healthy Steps (National Evaluation 1996 Protocol)	Yes*	Yes*	Yes*	No	No*	No	July 2011

*These results focus on Healthy Steps as implemented in the 1996 evaluation. HHS has determined that home visiting is not the primary service delivery strategy and the model does not meet current requirements for MIECHV program implementation.*

Кроме того, в сводной таблице можно увидеть информацию о наличии убедительных доказательств об эффективности каждой из 45 моделей домашнего визитирования в достижении социальных результатов в каждой из 8 приоритетных областей социальных результатов. Варианты: нет; не измерялось; да (первичная и/или вторичная оценка).

Следующий разрез представления сводных данных по 45 доказательным моделям домашнего визитирования – вопросы внедрения, а именно:

- Наличие поддержки по внедрению модели – да / нет;
- Наличие минимальных требований к частоте визитирования – да / нет;
- Наличие минимальных требований к уровню образования у сотрудников домашнего визитирования – да / нет;
- Требования к супервизиям – да / нет;
- Необходимость первоначального тренинга для работников, проводящих домашнее визитирование – да / нет;
- Проверка на соблюдение протоколов (стандартов) со стороны местных служб по внедрению (Fidelity standards for local implementing agencies) – да / нет;
- Система мониторинга на соблюдение протокола – да / нет;
- Специфичность контекста или действий – да / нет.

На платформе HomVEE возможен поиск модели домашнего визитирования по следующим фильтрам:

- Название модели;
- Соответствие критериям, предъявляемым к доказательствам об эффективности каждой модели (этап 5 оценки модели);
- Целевая группа благополучателей;
- Группы социальных результатов;
- Требования к внедрению модели.



## База практик раннего вмешательства (EIF Guidebook)

Сайт: <http://guidebook.eif.org.uk/>

**Владелец реестра:** Фонд раннего вмешательства (Early Intervention Foundation, EIF) – благотворительная организация, которая входит также в число государственных Центров «То, что работает» (Government's What Works centre). Фонд получает поддержку из разных источников: частные и корпоративные пожертвования, пожертвования других фондов и НКО, средства бюджетов регионального и национального правительства. EIF входит в сеть What Works Network.

**Страна:** Великобритания

**Количество практик в реестре:** 115 (включая 78 с доказанной эффективностью, 2 – в процессе подготовки отчета, 35 – с низким рейтингом, согласно критериям EIF).

**Основная цель, назначение реестра:** начальная точка для организаций и специалистов, желающих узнать об эффективных практиках раннего вмешательства, а также для поставщиков услуг о том, что является хорошими сведениями (доказательствами) социального воздействия (impact) программы, и как их можно обеспечить. Реестр предоставляет информацию о программах раннего вмешательства, в отношении которых получены хотя бы предварительные сведения (доказательства) о достижении ими позитивных социальных результатов для детей.

**Чем не является EIF Guidebook<sup>14</sup>:**

- Знаком (подтверждением) качества доказательств об эффективности программы, включенной в реестр. Учитывая, что не прекращаются споры о том, какие именно доказательства считаются сильными, а какие – слабыми, EIF ставит перед собой цель лишь представить имеющиеся сведения об эффективности программы, которые всегда нуждаются в дополнительном анализе;
- Полным или исчерпывающим перечнем программ. Если программы нет в базе данных EIF, это значит лишь то, что EIF не проводила ее оценивание;
- Перечнем программ, которые являются панацеей или гарантируют результат. Представленные интервенции имеют некоторые сведения, подтверждающие их эффективность. Однако каждая интервенция реализована в конкретном контексте; на ее реализацию влияет большое количество различных факторов.
- Перечнем простых ответов: выбор каждой интервенции должен базироваться на потребностях и ресурсах каждого конкретного сообщества.
- Гарантией кратчайшего пути или мгновенного успеха. Эффективное раннее вмешательство может быть вызовом. Хотя большинство практик имеет подробные и прекрасные руководства по внедрению, их внедрение часто подразумевает необходимость проведения изменений в системе предоставления услуг, в деятельности организации и пр. Согласно результатам исследований, как правило, необходимо применение той или иной практики не менее 2 лет, чтобы получить устойчивые позитивные результаты.
- Рекомендацией использования программ по принципу «в наличии». Основная цель реестра – предложить примеры идей, которые работают, а также вариантов для местных властей. Реестр не направлен на то, чтобы препятствовать инновациям или запрещать те или иные практики, которые могут быть эффективны только на региональном уровне.

### Процесс рассмотрения и включения программ в базу данных EIF

EIF осуществляет оценку программ раннего вмешательства, что является частью непосредственной работы фонда как Центра 'What works'. не занимается оценкой программ «по запросу».

<sup>14</sup> Согласно заявлению EIF.

1. Объявление о возможности подать заявление о заинтересованности в проведении оценки программ, которые отвечают требованиям EIF, – через сайт, Твиттер или электронное письмо.  
Заявителем может быть команда (организация), которая является автором-разработчиком программы, либо реализует ее.
2. EIF направляет заявителям подробную форму для описания программы и оценочных исследований.
3. Выявление релевантных доказательств об эффективности программы: помимо сведений, предоставленных заявителем, EIF осуществляет дополнительный поиск по сети Интернет, с целью выявления потенциально релевантных исследований и публикаций.
4. Сотрудники EIF осуществляют первоначальную оценку сведений в предоставленных материалах по 33 критериям (качество и строгость оценочных исследований).
5. Отчет экспертов. Отчет о результатах первоначальной оценки передается на рассмотрение членов Экспертной комиссии, в которую входят ученые и эксперты по конкретной теме, а также в области оценки и статистического анализа.
6. Подготовка отчетов рабочих групп. Организуется работа малых групп, в которые входят профильные эксперты и сотрудники EIF: детальное рассмотрение каждой программы и верификация рейтинга предварительных доказательств о программе.
7. Подтверждение рейтинга: результаты рейтингования предварительных доказательств и стоимости программы предоставляются заявителям, которые могут потребовать пересмотреть полученные оценки. Для этого организуется финальная встреча рабочей группы по данной программе, на которой принимается окончательное решение.
8. Программы размещаются в базе данных EIF.

#### **Стандарты / Методология EIF**

Стандарты EIF разработаны в партнерстве с другими центрами «What Works», чтобы оценивать интервенции, а именно их социальные результаты и стоимость.

В основе стандартов EIF – научная шкала Мэриленд (5-балльная шкала, где 1 – просто корреляция, 5 – РКИ).

В стандартах EIF выделяется 5 уровней «силы» доказательств о том, что программа достигает позитивных результатов по приоритетным социальным результатам для детей: 4 (максимальный), 3, 2, менее 2, 0 (нет доказательств).

#### **Уровень 4 – эффективность достижения социального результата (Effectiveness):**

- программы, в отношении которых есть сведения о достижении длительных позитивных социальных результатов, полученные в результате многократных строгих оценочных исследований (не менее 2 РКИ или квази-экспериментов);
- 1 и более исследований проведено независимо (т.е. не само-отчеты организации, реализующей программу, а, например, внешняя оценка);
- 1 и более исследований свидетельствует о продолжительности (1 год и более) социального результата для детей;
- соответствие программы всем требованиям предыдущего уровня 3.

#### **Уровень 3 – результативность (Efficacy):**

- программы, в отношении которых есть сведения о краткосрочном статистически значимом позитивном эффекте, полученные в не менее чем 1 строгом оценочном исследовании (т.е. подтверждающем причинно-следственную связь программы и результата);
- соответствие всем требованиям к программам уровня 2;

#### **Уровень 2 – предварительные доказательства (Preliminary evidence):**

- программы с предварительными сведениями об улучшении «детских» социальных результатов, но суждение о причинно-следственной связи не может быть однозначным<sup>15</sup>;
- отсутствие вреда для участников программы;
- статистическая значимость позитивного влияния 0,5;
- четко прописанная модель интервенции, в т.ч. социальные результаты;
- 20 и более участников исследования, что составляет не менее 60% генеральной совокупности;
- социальные изменения у участников программы измерялись теми же инструментами, сначала до начала, а потом сразу же после окончания программы;
- «группа испытуемых» репрезентирует целевую группу по социально-демографическим характеристикам, потребностям и пр.;
- дизайн исследования четко прописан; данные валидны и надежны;
- соответствие требованиям по доле участников, покинувших программу.

**Уровень «менее 2» (NL2):** программы, логические модели которых обоснованы с точки зрения научных и практических знаний, однако они не отвечают требованиям уровня 2 по различным методологическим причинам, включая репрезентативность выборки, валидность инструментов и пр. Как правило, речь о программах, которые находятся на начальных этапах развития.

**Уровень «нет влияния / не эффективны» (NE):** доказательства неэффективности программы, полученные в 1 или более качественно проведенных исследований. Т.е. программы уровня 3, но нет достижения хотя бы одного социального результата для детей и родителей. Статус не означает, что программа больше не должна реализовываться, а то, что программа нуждается в улучшении или изменении своей модели – на основе знаний, полученных в ходе оценки.

Рисунок ниже представляет уровни стандартов EIF в обобщенном виде.



<sup>15</sup> Программы с уровнями 3-4 часто можно назвать также программами с доказанной эффективностью (evidence-based). Программы с уровнем 2 – «предварительно эффективные», так как пока невозможен однозначный вывод.



На портале базы данных EIF размещаются **все программы**, которые прошли оценивание, однако **в различных разделах**, в зависимости от результатов ее оценивания:

- 1) **в EIF Guidebook** включаются те программы, которые согласно стандартам EIF, имеют рейтинговый уровень более второго;
- 2) **в NL2** включаются те программы, которые получили рейтинг менее 2 – как программы, в отношении которых не получены предварительные сведения об их эффективности в достижении социальных результатов для детей. Такой рейтинг не означает, что программа «не работает». Многие NL2-программы являются инновационными или развивающимися, со временем они могут стать эффективными программами. Некоторые программы, которые сейчас включены в Guidebook, ранее имели статус NL2.
- 3) **«В работе»** – в данном разделе размещаются программы, в отношении которых пока не окончен этап оценки.

**Фильтры для поиска программ в базе EIF:**

- Уровень доказательств (2, 3, 4, нет влияния);
- Стоимость программы (от 1 до 5);
- Возраст детей;
- Социальные результаты.



## Матрица практик с доказанной эффективностью (Matrix of Evidence-Based Practice)

**Сайт:** <https://www.friendsnrc.org/evidence-based-practice-in-cbcap/evidence-based-practice-directory>

**Владелец реестра:** FRIENDS National Center for Community-Based Child Abuse Prevention – сервисная организация Министерства здравоохранения и социального обеспечения США, Департамент по вопросам семьи и детства, Детское бюро.

Управление программой осуществляет Chapel Hill Training and Outreach Program, Inc.

Источники финансирования: контракт с Детским бюро (Children’s Bureau), согласно которому FRIENDS является федеральным, аккредитованным поставщиком услуг по обучению и технической поддержке грантополучателей и организаций, осуществляющих деятельность в сфере предотвращения жестокого обращения и нарушения прав детей (CBCAP).

**Страна:** США

**Количество практик в реестре:** 70 практик с доказанной эффективностью в сфере детства, которые признаны таковыми национальными рейтинговыми агентствами.

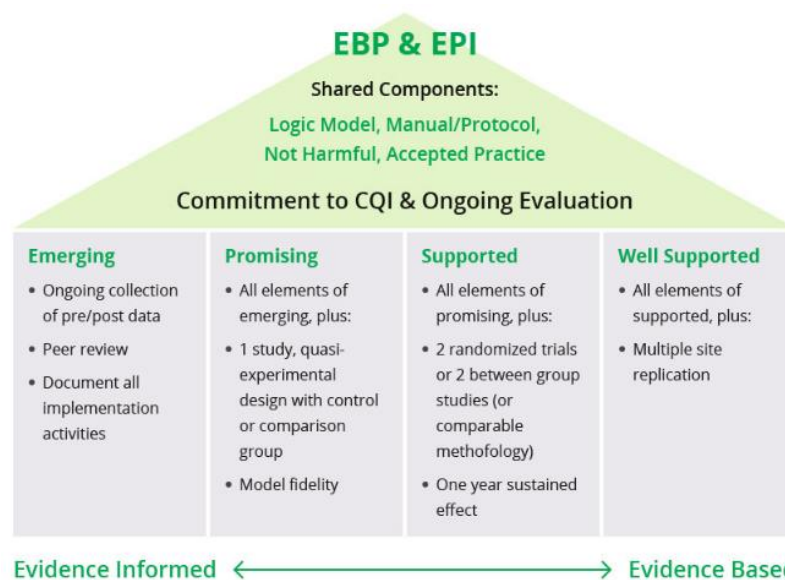
**Основная цель, назначение реестра:** помощь в выявлении программ, достойных финансирования и поддержки. При этом речь идет о начальной точке для донора, а не о предоставлении исчерпывающего перечня «достойных» программ.

В Матрице FRIENDS представлены только те практики и программы, которые:

1. релевантны тематике организации – предотвращение жестокого обращения и нарушения прав детей;
2. присутствуют хотя бы в одном из 5 национальных регистров программ и практик с доказанной эффективностью и практик, в отношении которых есть доказательства (Evidence-Based / Evidence-Informed), а именно:
  - California Evidence-Based Clearing House for Child Welfare
  - SAMHSA National Registry of Programs and Practices
  - Home Visiting Evidence of Effectiveness
  - National Institute of Justice Crime Solutions
  - Blueprints for Healthy Youth Development
3. находятся «в домике» (см. Рисунок ниже) – они могут быть размещены на континууме Evidence-Based / Evidence-Informed практик, поскольку отвечают базовым стандартам, а именно:
  - У практики есть логическая модель;
  - У практики есть письменное руководство по внедрению / протокол;
  - Практика является общепринятой (Be generally accepted);
  - Практика не приносит вреда;
  - В отношении практики продемонстрирована приверженность к проведению постоянной оценки с целью повышения качества.

Учитывая разную стадию жизненного цикла практики, а соответственно, наличия, объема и качества имеющихся в отношении нее доказательств эффективности (доказательный континуум), в Матрице FRIENDS выделяют **4 рейтинговых значения практики:**

1. Практика в стадии становления (Emerging);
2. Перспективные, обнадеживающие результаты (Promising);
3. Обоснованные, доказанные практики (Supported);
4. Хорошо обоснованные, практики с доказанной эффективностью (Well-supported).



Ресурс FRIENDS предлагает возможность сравнения программ с доказанной эффективностью; а также систему фильтров для поиска программ в реестре, оформленные в форме инфографики:

- Возраст детей;
- Название программы;
- Тип программы (например, домашние визитирование, школьные программы);
- Качество доказательств об эффективности;
- Рейтинговое агентство;
- Социальные результаты;
- Количеству интервенций.

**Search & Filter Programs**

Target Population: Prenatal 0-3 4-9 10-13 14-18 Parent Only

Program Title:

Program Type:

CBCAP Classification: Promising Supported Well-Supported

+ Advanced Search Filters

**GET RESULTS** [Clear Results](#)

## Матрица доказательных политик (Evidence-Based Policing Matrix)

**Center for Evidence-Based Crime Policy**

In the Department of Criminology, Law, and Society

Сайт: <http://cebcp.org/evidence-based-%20policing/the-matrix/>

**Владелец реестра:** Центр доказательных политик в сфере правонарушений (Center for evidence-based crime policy, CEBCP) – структурное подразделение Факультета криминологии, права и общества Университета Джорджа Мейсона

**Страна:** США

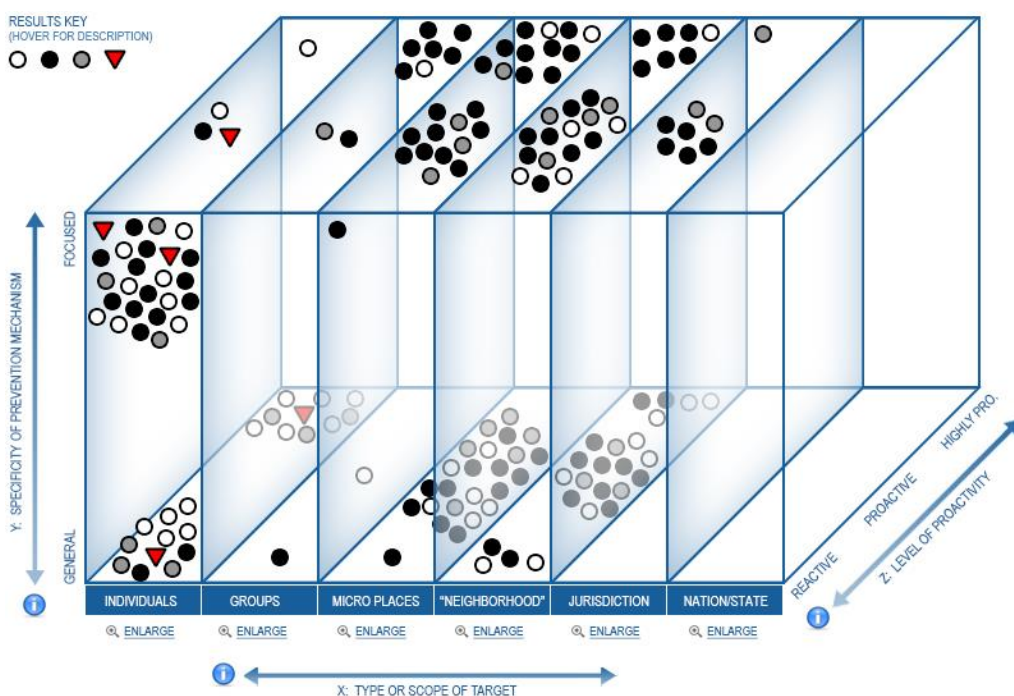
**Год запуска:** 2008

**Основная цель, назначение реестра:** сделать научные исследования ключевым компонентом в принятии решений по вопросам политик в области правонарушений и правосудия.

СЕВСП предлагает методологическую рамку, позволяющую агрегировать имеющиеся знания по приоритетной теме, а именно разместить все имеющиеся исследования о реализации практик на трех осях Матрицы:

- **Ось X** – тип или размер целевой группы (интервенция осуществляется на индивидуальном уровне, группа, микрогруппа и пр., вплоть до национального уровня);
- **Ось Y** – универсальность или специфичность практики (в какой степени практика применима к различным группам благополучателей);
- **Ось Z** – проактивность практики (от реактивности до возможности предотвращения негативного сценария или полного решения проблемы и пр.).

Кроме того, все результаты практик оцениваются на предмет степени достижения социального результата (интенсивность окраски кружочка – отсутствие данных об эффекте / смешанный результат / эффективность) и наличия негативного влияния (красные треугольники).



В Матрицу СЕВСП включаются только те исследования, которые в достаточной степени отвечают требованиям научной строгости.

Все результаты проанализированных исследований и сделанные по ним выводы можно скачать в виде Excel-файла, в следующем формате:

1. Ключевые характеристики публикации (автор(ы), год публикации, заголовок)

2. Строгость исследования (средняя, высокая, очень высокая);
3. Краткое описание практики (интервенции)
4. Ключевые выводы
5. X-ось (кодировка)
6. Y-ось (G= универсальная; F= специфичная)
7. Z-ось (R=реактивная; P=проактивная; HP=весьма проактивная)
8. Результаты (SS=значимые результаты; NS=незначимые; M=смешанные; SB=значимый вред)
9. Ссылки на источники

На 30.11.2017 в Базе источников СЕВСП включено 165 публикаций.

На сайте СЕВСП размещены различные демонстрационные видео, статьи, кейсы с идеями и возможностями практического использования предложенной матрицы.

## Сводная таблица реестров, проанализированных в обзоре

№	Реестр <sup>16</sup>	Тип и количество объектов в реестре	Цель, назначение реестра	Кто: номинирует практику / описывает и рейтингует / верифицирует	Ключевые элементы / методология	Уникальные характеристики реестра
1.	The National Registry of Evidence-based Programs and Practices, NREPP 	<b>577</b> проанализированных программ и практик / охрана здоровья	содействие внедрению в деятельность специалистов и организаций практик, эффективность которых подтверждена научными исследованиями; расширение возможностей для принятия обоснованных решений	<i>Номинация:</i> 1) владелец реестра (донор); 2) сотрудники NREPP (публикации, исследование «поля»); 3) разработчики практик (заявка на включение в реестр). <i>Описание и рейтинг:</i> 2 сертифицированных эксперта при участии сотрудников NREPP (логическая модель практики). <i>Верификация:</i> NREPP+владелец реестра	Рейтинг эффективности не программы в целом, а достижения ею каждого из заявленных социальных результатов. 4 компонента методологии:  1. Методологическая строгость исследовательских процедур. 2. Размер социального воздействия. 3. Выполнение программы в соответствии с первоначальным дизайном. 4. Убедительность рамочной концепции	Публикация всех проанализированных практик. Эксперты, сертифицированные NREPP.
2.	California Evidence-Based Clearinghouse for Child Welfare, CEBC 	<b>300</b> проанализированных программ и практик / благополучие детей	содействие внедрению практик с доказанной эффективностью через: 1) выявление и формирование базы эффективных программ в сфере благополучия детей; 2) предоставление материалов о внедрении доказательных программ	<i>Номинация:</i> сотрудники CEBC (поиск по научным публикациям), эксперты по теме (знание «поля») <i>Описание и рейтинг:</i> сотрудники CEBC, эксперты по теме <i>Верификация:</i> CEBC при участии Консультативного совета; Научного совета; Научного совета по внедрению	Программа рейтингуется по трем компонентам методологии отдельно (3 рейтинговых значения).  Компоненты методологии: 1. Научная рейтинговая шкала; 2. Шкала измерительных инструментов; 3. Степень релевантности благополучию детей	Публикация всех проанализированных практик. Распределенная ответственность держателя реестра – подтверждение авторитетом Научных и консультативных советов, 47 «экспертов по теме». Значимая роль «экспертов по теме», формирующих лонг-лист практик.

<sup>16</sup> Флаг обозначает страну владельца реестра (США или Великобритания); заливка – тип владельца реестра (в соответствии с легендой ниже):

Государственная структура	Академическая или исследовательская организация	Благотворительная организация
---------------------------	---	-------------------------------



№	Реестр <sup>16</sup>	Тип и количество объектов в реестре	Цель, назначение реестра	Кто: номинирует практику / описывает и рейтингует / верифицирует	Ключевые элементы / методология	Уникальные характеристики реестра
3.	Blueprints for Healthy Youth Development 	<b>80</b> программ, практик или политик с высоким рейтингом / улучшение здоровья и благополучия детей, подростков и молодежи	выявление программ, которые отвечают самым высоким стандартам	<i>Номинация:</i> сотрудники CSPV (анализ публикаций); разработчики практик (заявка на включение в реестр)  <i>Описание и рейтинг:</i> сотрудники CSPV, Blueprints  <i>Верификация:</i> Консультативный совет	«Знак качества» практики (эффективность) – модельная или обещающая. Компоненты методологии: 1. Четкость описания осуществляемой деятельности по программе; 2. Качество оценочных данных; 3. Социальное воздействие; 4. Готовность к тиражированию.	Включение в реестр только практик с высоким рейтингом, согласно Стандарту. Информация об источниках финансирования, а также стоимостная оценка программы.
4.	Investing in Children 	<b>100</b> программ / профилактические программы и раннее вмешательство	использование доказательств эффективности программ (действительно «работают») при разработке и предоставлении услуг. Возможность принятия обоснованных инвестиционных решений.	Нет данных	Адаптация методологии Blueprints: 1. Четкость, логичность осуществляемой деятельности; 2. Качество оценочных данных; 3. Социальное воздействие; 4. Соответствие системе социальных услуг	Основная аудитория платформы – социальные инвесторы. Консалтинг по представленным практикам, инвестированию. Информация по каждой практике о госструктурах, которые ее поддерживают.
5.	The What Works Clearinghouse, WWC 	<b>580</b> проанализированных практик, программ или политик / образование	Поиск ответа на вопрос: «Что работает в образовании?»; широкое распространение информации о результатах исследований эффективных образовательных программ	<i>Номинация:</i> сотрудники WWC (широкий поиск); объявления о поиске исследований  <i>Описание и рейтинг:</i> сертифицированные эксперты  <i>Верификация:</i> WWC	Каждая практика рейтингуется по трем компонентам методологии отдельно (3 рейтинговых значения). Ключевые компоненты методологии: 1. Рейтинг эффективности практики в достижении социальных результатов; 2. Индекс улучшения; 3. Масштаб имеющихся доказательств.	Публикация всех проанализированных практик, в т.ч. база практических руководств; краткие обзоры статей (10000+). Мета-анализ данных. Важность масштаба исследований. Наглядность, что связано в т.ч. с широкой аудиторией реестра – родители, СМИ, власти и пр. Макс. прозрачность (раскрытие всех экспертов).

№	Реестр <sup>16</sup>	Тип и количество объектов в реестре	Цель, назначение реестра	Кто: номинирует практику / описывает и рейтингует / верифицирует	Ключевые элементы / методология	Уникальные характеристики реестра
						Спектр обучающих возможностей.
6.	Child Trends' What Works 	<b>700</b> программ / улучшение жизни детей, подростков и их семей	распространение высококачественных данных исследований, с целью улучшения услуг и государственной политики в сфере семьи и детства	<p><i>Номинация:</i> разработчики практик (заявка на включение в реестр)</p> <p><i>Описание и рейтинг:</i> заявитель предоставляет данные по формату.</p> <p><i>Верификация:</i> сотрудники Child Trends осуществляют лишь первичную проверку на соблюдение формальных критериев (1 и более РКИ и пр.); полноту сведений.</p>	<p>Статус «программы, которая работает».</p> <p>В реестр включены только практики:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. в отношении которых проведено 1 и более РКИ;</li> <li>2. социальные результаты практики соответствуют тематике Child Trends.</li> </ol>	Ключевая роль у организаций, реализующих практику. РКИ как гарантия качества.
7.	Home Visiting Evidence of Effectiveness, HomVEE 	<b>45</b> моделей услуги «домашнего визитирования» с доказанной эффективностью	тщательное и открытое изучение доказательств эффективности различных моделей социальной услуги «домашнее визитирование», на основе высококачественных исследований	<p><i>Номинация:</i> исследовательская организация на аутсорсинге (целенаправленный поиск информации); объявления о поиске исследований</p> <p><i>Описание и рейтинг:</i> исследовательская организация на аутсорсинге</p> <p><i>Верификация:</i> владелец реестра</p>	<p>Требования к исследованиям должны соответствовать критериям What Works Clearinghouse.</p> <p>Модель «с доказанным уровнем эффективности»:</p> <p>наличие значимого влияния на достижение приоритетных областей социальных результатов.</p>	<p>Поиск и рейтинговое осуществление исследовательская организация (аутсорсинг); сертифицированных экспертов нет.</p> <p>Узкая тематика реестра (модели предоставления одной услуги).</p> <p>Сводные таблицы по всем моделям услуги.</p> <p>Большой блок информации связан с вопросами внедрения практики.</p>

№	Реестр <sup>16</sup>	Тип и количество объектов в реестре	Цель, назначение реестра	Кто: номинирует практику / описывает и рейтингует / верифицирует	Ключевые элементы / методология	Уникальные характеристики реестра
8.	EIF Guidebook 	<b>115</b> проанализированных практик (78 – с доказанной эффективностью, 2 – в процессе подготовки отчета, 35 – с низким рейтингом) / раннее вмешательство	начальная точка для организаций и специалистов, желающих узнать об эффективных практиках раннего вмешательства, а также для поставщиков услуг о том, что служит доказательствами социального воздействия программы и как их можно обеспечить.	<i>Номинация:</i> самовыдвижение на проведение оценки сведений о программе  <i>Описание и рейтинг:</i> рабочие группы (эксперты+сотрудники EIF)  <i>Верификация:</i> владелец реестра (Экспертная комиссия)	Рейтингование практики в целом по 5 уровням, в зависимости от предоставленных доказательств ее эффективности: 4: эффективность достижения социального результата; 3: результативность; 2: предварительные доказательства результативности; (1) Менее 2 уровня (0) Не эффективна	Публикация на платформе всех проанализированных практик, но отдельные разделы для программ с различным рейтинговым уровнем. Понятие «предварительных доказательств». Акцент на невозможности универсальных требований к практикам разного жизненного цикла (континуум доказательности), важности продвижения. Данные о стоимости программ.
9.	Matrix of Evidence-Based Practice 	<b>70</b> практик с доказанной эффективностью, согласно национальным рейтинговым агентствам / сфера детства	помощь в выявлении программ, достойных финансирования и поддержки	Вторичное использование данных из национальных реестров практик с доказанной эффективностью	Методология рейтинговых агентств. Доказательный континуум от «практик в стадии становления» до «практик с доказанной эффективностью».	Платформа-агрегатор практик по приоритетной теме, которые уже прошли верификацию 5 национальными рейтинговыми агентствами. Простота и визуализация.
10.	Evidence-Based Policing Matrix 	<b>0</b> (165 публикаций проанализированы)	сделать научные исследования ключевым компонентом в принятии решений по вопросам политик в области правонарушений и правосудия	Матрица представляет собой концептуальную рамку для анализа практик и публикаций.	3 оси: 1. тип и размер целевой группы; 2. универсальность / специфичность практики; 3. проактивность практики	Концепция в стадии разработки