

Проверка доказательств эффективности организаций

Фонд Эдны Маконнелл-Кларк (The Edna McConnell Clark Foundation; США) изучает материалы оценочных исследований и иную информацию организаций, чтобы убедиться в качестве и точности сведений, подтверждающих воздействие программ на результаты развития молодежи (youth outcomes). Мы разработали концептуальную рамку, с помощью которой доказательства эффективности какой-либо программы признаются соответствующими одному из трех уровней, представленных в виде континуума - от «ярко выраженной» до «доказанной» эффективности. Первая колонка приведенной ниже схемы отражает эти уровни, а также поясняет, что должна знать организация об эффективности своих программ, находясь на данном уровне. Во второй колонке указаны виды данных, которые организация должна собирать, а также типы оценочных практик, необходимых для выхода на конкретный уровень.

<p>Доказанная эффективность (Proven Effectiveness)</p> <p>Экспериментальные исследования подтвердили, что программа влияет на своих участников.</p> <p><i>Программа, соответствующая данному уровню, должна отвечать на следующий вопрос: Существуют ли ощутимые положительные и статистически значимые результаты, полученные для участников программы, которые отличаются от результатов людей, направленных в контрольную группу методом случайной выборки?</i></p>	<p>Ключевые характеристики процесса сбора данных и оценочной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none">• Экспериментальная оценка социальных результатов программы (тщательно проработанная и должным образом проведенная внешним независимым оценщиком) формирует доказательства эффективности, отвечающие критерию научной строгости. В идеальных случаях участники исследования направляются в одну из двух групп случайным образом – в ту, которая получает услуги в рамках программы, и в контрольную группу, которая услуг не получает. Сведения о результатах обеих групп, собранные в рамках данного рандомизированного контролируемого исследования, изучаются посредством сопоставления.• В ходе исследования выявлены существенные, положительные и статистически значимые различия между результатами молодежи, получившей услуги в рамках программы, и результатами молодых людей, вошедших в контрольную группу.• Программа, соответствующая самому высокому уровню доказанной эффективности, располагает подтверждениями социального эффекта, полученного на многих других площадках.• <i>В определенных обстоятельствах высший уровень доказательства является достижимым для профессионально выполненных программ, получивших подтверждение эффективности на других площадках; или для квазиэкспериментальных оценочных исследований, проведенных третьей стороной, которые сравнивают результаты участников программы с контрольной группой, сформированной не случайным образом.</i>
<p>Предъявленная эффективность (Demonstrated Effectiveness)</p> <p>Систематический сбор и сравнительный анализ данных (результатов участников программ и тех, кто в рамках программы услуг не получает) позволяет организации обоснованно утверждать, что программа приносит молодежи пользу.</p> <p><i>Программа, соответствующая данному уровню, должна отвечать на следующий вопрос:</i></p>	<p>Ключевые характеристики процесса сбора данных и оценочной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none">• Квазиэкспериментальная оценка социальных результатов программы (тщательно проработанная и должным образом проведенная внешним независимым оценщиком) изучает результаты участников программы посредством сопоставления с результатами сравнительной группы, включающей тщательно отобранных участников. Люди в обеих группах сходны по установленным параметрам (таким как демографические характеристики или переменные показатели, касающиеся образования), и вероятнее всего останутся таковыми, в случае рассмотрения неустановленных параметров – таких как мотивация в начале исследования.

<p><i>Существуют ли ощутимые положительные и статистически значимые результаты, полученные для участников программы, которые отличаются от результатов людей, входящих в сравнительную группу?</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • В ходе исследования (также называемого «оценкой с использованием сравнительной группы»/comparison group evaluation) выявлены существенные, положительные и статистически значимые различия между результатами молодежи, получившей услуги в рамках программы, и результатами молодых людей, вошедших в сравнительную группу.
<p>Ярко выраженная эффективность (High Apparent Effectiveness) Данные, которые организация собирает в систематическом режиме, с высокой степенью вероятности указывают на то, что благодаря участию в программе молодежь получает пользу, соответствующую изначальным ожиданиям.</p> <p><i>Программа, соответствующая данному уровню, должна отвечать на следующий вопрос: Кто обращается за вашими услугами? В каких программах участвуют эти люди? Каких результатов они добиваются?</i></p>	<p>Ключевые характеристики процесса сбора данных и оценочной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Каждому участнику программы присваивается уникальный идентификатор (такой как контрольный или идентификационный номер). • Организация собирает основные демографические данные участников – такие как адрес и контактная информация, возраст, пол, расовая/этническая принадлежность, родной язык и социально-экономический статус. • Исходные сведения об участниках программы включают первичные данные, необходимые для оценки социальных результатов (outcomes) – изменений, происходящих по прошествии определенного времени. • Социальные результаты, которые организация предполагает получить для участников программы, отражены в Теории изменений (Theory of change). • Организация фиксирует результаты всех участников программ (или, по меньшей мере, работает с выборкой), и демонстрирует существенные положительные результаты, сопоставимые с похожими профессионально выполненными программами.

Многие некоммерческие организации (НКО), действующие в сфере услуг для молодежи (возможно даже основная часть этих НКО), пока не достигли ни одного из вышеуказанных уровней, поскольку для демонстрации эффективности программ они все еще собирают эмпирические данные. Тем не менее, многие занимаются сбором базовой информации о благоприятных изменениях и/или располагают соответствующими фактологическими сведениями, даже не имея ресурсов или компетенций для систематического сбора и анализа данных (и, следовательно, соответствуют уровню «ярко выраженной эффективности»). Далее, программы организаций могут быть недостаточно зрелыми в операционном смысле, либо их системы измерения и управления эффективностью недостаточно развиты для строгой оценки социальных результатов. Несмотря на то что такие программы, безусловно, приносят пользу молодежи, данное сообщество НКО не имеет эмпирических данных (получаемых в процессе систематического сбора информации), которые могли бы свидетельствовать о том, что программы влияют на жизнь молодых людей.

Источник:

http://www.emcf.org/fileadmin/media/PDFs/emcf_levelsofeffectiveness.pdf