

Предложения по корректировке Стандарта доказательности практик в сфере детства и формата описания практик

Актуальность подготовки Стандарта доказательности практик в сфере детства бесспорна. Процессы институционализации и профессионализации в сфере социального проектирования в интересах семьи и детей требуют, с одной стороны, научного обоснования реализуемых проектов и программ, единства в понимании реализуемых мер, практик и достигнутых результатов, возможностей тиражирования практик без потери смысла, обоснования их результативности.

Разработанный стандарт заполняет достаточно давно существующие лакуны в сфере методического обеспечения социальных проектов в сфере детства. С одной стороны, разработчикам удалось избежать слепого преклонения перед количественными индикаторами, значения которых мало обоснованы, чем зачастую грешит сфера государственного социального управления. С другой стороны, подготовка данного Стандарта позволяет преодолеть сложившийся стереотип излишне поверхностного отношения к социальным практикам как «простым» и «легким» видам деятельности, не требующим научной рефлексии и доказательности.

В соответствии с сущностью процесса стандартизации Стандарт доказательности практик выступает в качестве правил или рекомендации по стандартизации и по своей сути является нормативным документом методического содержания.

Разработанный стандарт определяет (для длительного и постоянного пользования) правила и принципы, касающиеся деятельности в сфере реализации социальных практик в интересах детей и их результата. Стандарт направляет на достижение наилучшей степени упорядоченности в заданной области.

Однако разработка данного Стандарта - лишь начало пути. Подготовленный документ несет достаточно серьезную методическую нагрузку.

Желательно расширить раздел «Основные понятия», включив в него все используемые в тексте понятия, и вынести его в начало текста (например, «регламент», «донорские организации», «ценности практики», «непосредственные результаты»). Это позволит избежать неточностей и двусмысленности при использовании Стандарта.

В ряде случаев присутствуют редакционные неточности, в частности на с.5 термин «участники сферы детства» представляется некорректным; непонятно, что подразумевается под фразой «повысится уровень развития инфраструктуры»; необходимо «расшифровать» все сокращения – СМИ, КСО и т.д., даже если они кажутся весьма распространенными.

Дискуссионным выступает подход к изложению раздела «Методология». Под методологией понимается совокупность методов, способов и стратегиях исследования. В данном Стандарте раздел скорее посвящен этапам и логике анализа.

Аналогичное замечание касается и Приложения 1 «Рекомендации по использованию методов измерения социальных результатов Практики» - здесь представлена довольно спорная классификация исследовательских методов, требующая пояснения. В частности, неясно, что авторы понимают под количественным, качественным исследованием, почему рандомизированное исследование не может быть основано на количественных методах, термин «выборка» некорректно применять к качественным исследованиям, визуализация данных желательна для различных видов исследований, не только качественных.

Компоненты проведения анализа доказательности практик схематично изложены в таблице (с. 10-14). Однако желательно дать ей название, а также какую-то ссылку на таблицу в тексте раздела.

В будущем желательно для более корректной работы со стандартом сформировать его методическое сопровождение, поясняющее заполнение всех пунктов стандарта и детальное описание сути доказательного подхода; желательно указать, какого рода регламенты стоит привести (указать ссылки) в качестве приложения к описанию практики в соответствии со стандартом; в ряде случаев стоит ограничить количество текста, которое можно внести в качества ответа на пункты описания (существует опасение, что у пользователей стандарта может сработать стереотип: больше текста - лучше описание) – количество слов или число страниц. Авторы практик зачастую имеют достаточно поверхностное представление о сути доказательного подхода, что отражается на описании практики.

Представляется, что отмеченные предложения по корректировке Стандарта не влияют на общее положительное впечатление от проделанной разработчиками крайне важного для социальной деятельности документа и позволяют сделать Стандарт в большей степени отвечающим практике стандартизации.

Профессор Департамента статистики
и анализа данных НИУ ВШЭ, д.э.н., проф.

О.В.Кучмаева